



Milanówek, 13 maja 2026 roku

Do Wiceburmistrza Miasta Milanówka
Mirosława Kaznowskiego
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Milanówka Dariusza Kopcia

Replika do odpowiedzi na interpelację w sprawie zasad kwalifikowania dróg do remontów i budowy
oraz transparentności tego procesu

Szanowny Panie Wiceburmistrzu,

Po zapoznaniu się z Pańską odpowiedzią z dnia 10 kwietnia 2026 r. na moją interpelację dotyczącą zasad kwalifikowania dróg do remontów i budowy oraz transparentności tego procesu, stwierdzam, że odpowiedź w wielu punktach pozostaje niepełna, wewnętrznie sprzeczna lub nie odnosi się do istoty zadanych pytań.

Przedmiotem interpelacji było ustalenie, czy Miasto Milanówek posiada przejrzysty, obiektywny i możliwy do społecznej weryfikacji system planowania inwestycji drogowych oraz czy mieszkańcy mają realny dostęp do informacji pozwalających ocenić zasadność podejmowanych decyzji inwestycyjnych. Uzyskana odpowiedź nie rozwiewa tych wątpliwości, a w części punktów wręcz je potwierdza.

1. Brak jednoznacznego określenia statusu rankingu dróg

W odpowiedzi wskazał Pan, że istnieje dokument klasyfikujący drogi pod kątem napraw i modernizacji, jednak jednocześnie stwierdził Pan również, że „tabele nie wykazują kolejności wykonania robót”, a „ostateczne decyzje podejmuje Burmistrz Miasta”. Oznacza to, że nie udzielił Pan jednoznacznej odpowiedzi na fundamentalne pytanie, czy ranking oraz metodologia punktacji stanowią rzeczywistą podstawę planowania inwestycji drogowych, czy też mają wyłącznie charakter pomocniczy i niewiążący. Jeżeli ranking nie determinuje kolejności realizacji inwestycji, a decyzje podejmowane są uznaniowo, mieszkańcy nie mają możliwości zweryfikowania, czy proces wyboru inwestycji odbywa się według obiektywnych kryteriów.

2. Brak informacji o aktualnych kryteriach wyboru inwestycji

Na pytanie dotyczące obecnie stosowanych kryteriów wyboru dróg do remontów i budowy udzielił Pan odpowiedzi: „nie dotyczy”. Jednocześnie w pkt 1 odpowiedzi wskazał Pan, że ranking nie określa kolejności realizacji inwestycji, a decyzje podejmowane są przez Burmistrza w oparciu o



„bieżące cele, potrzeby oraz możliwości finansowe”. W praktyce oznacza to, że nie przedstawiono mieszkańcom żadnych konkretnych i mierzalnych kryteriów podejmowania decyzji inwestycyjnych.

3. Nieudzielenie odpowiedzi dotyczącej udostępnienia rankingu, punktacji i kryteriów oceny

Interpelacja zawierała pytanie o możliwość udostępnienia pełnego zestawienia dróg wraz z punktacją i rankingiem, przyjętych kryteriów oceny oraz harmonogramu realizacji inwestycji. W odpowiedzi przedstawił Pan jedynie przykładowe informacje o wybranych ulicach planowanych do realizacji. Nie udostępnił Pan:

- pełnego rankingu,
- punktacji,
- metodologii,
- kryteriów oceny,
- rzeczywistego harmonogramu inwestycji.

Pańska odpowiedź nie realizuje więc celu pytania i nie zapewnia oczekiwanej transparentności procesu.

4. Brak realnej możliwości społecznej weryfikacji decyzji inwestycyjnych

W odpowiedzi wskazał Pan, że mieszkańcy mogą uzyskać informacje w Referacie Inwestycji i Remontów. Nie wskazał Pan jednak:

- publicznie dostępnych kryteriów,
- procedury weryfikacji decyzji,
- jawnych danych porównawczych,
- sposobu kontroli zgodności realizowanych inwestycji z rankingiem.

W praktyce odpowiedź potwierdza uznaniowy charakter procesu wyboru inwestycji drogowych.

5. Niewystarczające informacje dotyczące aktualizacji rankingu

W odpowiedzi wskazał Pan jedynie, że dokument będzie aktualizowany „w miarę potrzeb”. Nie określił Pan:

- częstotliwości aktualizacji,
- trybu ich przeprowadzania,
- odpowiedzialności za aktualizację,
- udziału mieszkańców,
- sposobu publikowania zmian.

Tym samym mieszkańcy nadal nie mają możliwości śledzenia zmian w klasyfikacji dróg.

6. Brak odpowiedzi na pytanie o zgodność realizowanych inwestycji z punktacją



Na pytanie dotyczące tego, czy realizowane inwestycje były zgodne z przyjętą punktacją, nie udzielił Pan odpowiedzi. Wskazał Pan jedynie przykładowe inwestycje oraz ogólne informacje o procesie inwestycyjnym. Nie podał Pan:

- pozycji poszczególnych dróg w rankingu,
- ich punktacji,
- informacji, czy realizowano inwestycje zgodnie z przyjętą klasyfikacją.

Jest to jedna z kluczowych kwestii podnoszonych w interpelacji.

7. Wewnętrzna sprzeczność odpowiedzi dotyczącej stanu prawnego dróg

W pkt 8 odpowiedzi wskazał Pan, że przy tworzeniu rankingu dróg nie uwzględniano stanu prawnego nieruchomości. Jednocześnie w pkt 10 stwierdził Pan, że stan prawny drogi ma „kluczowe znaczenie” dla możliwości realizacji inwestycji oraz ustalania ich kolejności. Oznacza to, że:

- ranking tworzono bez uwzględnienia jednego z najważniejszych czynników wpływających na możliwość realizacji inwestycji,
- a następnie inwestycje i tak są selekcyjonowane według dodatkowych, nieuwzględnionych wcześniej przesłanek.

Podważa to zarówno spójność metodologii, jak i wartość samego rankingu, jako narzędzia planowania inwestycji.

8. Brak kompletnego zestawienia statusów prawnych dróg

Szczególnie niepokojąca jest informacja, że Gmina Milanówek nie posiada kompletnego zestawienia dróg wraz z informacją o ich statusie prawnym. Jednocześnie gmina prowadzi działania inwestycyjne i planuje kolejne przedsięwzięcia drogowe. Powstaje więc zasadnicze pytanie: **w jaki sposób możliwe jest prowadzenie racjonalnej i długofalowej polityki inwestycyjnej bez posiadania pełnych danych dotyczących stanu prawnego infrastruktury drogowej?**

9. Brak planu regulacji stanów prawnych dróg

Na pytanie o plan regulacji stanów prawnych dróg wskazał Pan jedynie, że regulowane są przede wszystkim drogi przewidziane do realizacji oraz że złożono 105 wniosków do Wojewody. Nie przedstawił Pan jednak:

- harmonogramu działań,
- listy dróg objętych regulacją,
- priorytetów,
- przewidywanego terminu zakończenia procesu.

10. Odmowa udostępnienia zbiorczego zestawienia bez wskazania terminu



W odpowiedzi stwierdził Pan, że obecnie nie jest możliwe udostępnienie mieszkańcom zbiorczego zestawienia dotyczącego stanu prawnego dróg. Nie wskazał Pan jednak:

- terminu przygotowania takich danych,
- zakresu już posiadanych informacji,
- przyczyn organizacyjnych uniemożliwiających ich udostępnienie,
- podstawy prawnej ograniczenia dostępu do tych informacji.

Podsumowanie

Pańska odpowiedź na interpelację potwierdza, że:

- mieszkańcy nie mają dostępu do pełnych danych dotyczących rankingu i punktacji dróg,
- brak jest jawnego i możliwego do społecznej kontroli mechanizmu kwalifikowania inwestycji drogowych,
- ranking nie stanowi jednoznacznej podstawy ustalania kolejności inwestycji,
- decyzje inwestycyjne mają w dużej mierze charakter uznaniowy,
- gmina nie posiada kompletnego zestawienia statusów prawnych dróg,
- nie przedstawiono harmonogramu regulacji stanów prawnych ani harmonogramu realizacji inwestycji.

W mojej ocenie odpowiedź nie realizuje standardu transparentności wynikającego z:

- art. 11b ustawy o samorządzie gminnym,
- art. 61 Konstytucji RP,
- zasad jawności gospodarowania mieniem publicznym i planowania inwestycji publicznych.

W związku z powyższym ponownie wnoszę o:

1. Udostępnienie pełnego rankingu dróg wraz z punktacją.
2. Udostępnienie pełnej metodologii oceny.
3. Przedstawienie kryteriów podejmowania decyzji inwestycyjnych.
4. Przedstawienie informacji o zgodności realizowanych inwestycji z rankingiem.
5. Przygotowanie i publikację zbiorczego zestawienia statusów prawnych dróg.
6. Przedstawienie harmonogramu regulacji stanów prawnych dróg.
7. Zapewnienie mieszkańcom rzeczywistego dostępu do informacji pozwalających na społeczną kontrolę procesu planowania inwestycji drogowych.

Z poważaniem,

Maria Matuszkiewicz