



Milanówek, 16.06.2026 r.

RKO.0003.20.2026

**Biuro Rady Miasta
Radni Maria Matuszkiewicz oraz
Michalina Kordus-Niedziela**

Dotyczy: interpelacji w sprawie zdarzeń związanych z remontem boiska przy ul. Sportowej w Milanówku.

Poniżej udzielam odpowiedzi na poszczególne pytania zawarte w przedmiotowej interpelacji:

1. Jakiego dokładnie zakresu prac dotyczyła inwestycja prowadzona przy boisku przy ul. Sportowej?

Zakres przedmiotowych prac został wyszczególniony w umowie nr W/272/314/RIR/314/26 z dn. 26.03.2026, udostępnionej w biuletynie informacji publicznej.

Zgodnie z ww. umową wykonawca był zobowiązany do realizacji następujących czynności:

- naprawy boiska poliuretanowego;
- modernizacji budynku sanitarno-szatniowego;
- modernizacji ogrodzenia wraz z wymianą linek napinających i piłkochwyłów.

Szczegółowa specyfikacja techniczna prac znajduje się w dokumentacji przetargowej o nr BZP.271.4.16.2025.K.

2. Kiedy rozpoczęły się i kiedy zakończyły (lub mają zakończyć się) prace?

Pierwsze prace przygotowawcze rozpoczęły się 09.04.2026. Zgodnie z zapisami Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do zakończenia wszystkich robót w terminie do 20.08.2026. Patrząc na aktualną dynamikę prac, jest jednak wielce prawdopodobne, że ostateczny odbiór robót nastąpi na przełomie czerwca i lipca.

3. Jaki podmiot był wykonawcą inwestycji?

Wykonawcą inwestycji jest firma Przedsiębiorstwo Usługowe Stanrex Renata Chmura z siedzibą przy ul. 11 Listopada 102, 41-218 Sosnowiec.



4. Kto sprawował nadzór inwestorski nad realizacją zadania.

Urząd nie korzystał z usług zewnętrznego nadzoru inwestorskiego, sprawowanego w imieniu Gminy.

5. Czy podczas wykonywania prac stosowano substancje chemiczne, żywice, rozpuszczalniki lub inne materiały mogące powodować emisję intensywnych oparów lub pyłów?

Zgodnie z postanowieniami umowy, Wykonawca był zobowiązany do naprawy boiska do gry w koszykówkę. W tym celu musiał wykonać dwukrotne prace natryskowe przy użyciu poliuretanu. Materiał ten jest standardowym środkiem wykorzystywanym przy różnorodnych pracach budowlanych, zarówno prowadzonych na zewnątrz, jak i w środku budynków. Jest oczywiście również środkiem wykorzystywanym przy modernizacji nawierzchni boisk. Gwarantuje odpowiednią trwałość prac oraz jest dopuszczony do obrotu w budownictwie.

6. Jakie środki bezpieczeństwa zastosowano w celu zabezpieczenia mieszkańców, pojazdów oraz okolicznych nieruchomości przed skutkami prowadzonych robót.

W ramach czynności informacyjnych Zamawiający opublikował na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz w mediach społecznościowych komunikat o konieczności przeparkowania pojazdów z terenu parkingu. Dodatkowo zamontowano odpowiednie tablice informacyjne na terenie prowadzonych robót, w bezpośredniej bliskości pojazdów.

W zakresie czynności zabezpieczających Wykonawca przed przystąpieniem do robót obłożył teren prac folią ochronną, zaciągniętą wzdłuż całego ogrodzenia przylegającego do parkingu. Dodatkowo nałożył folię ochronną na kilka najbliższych samochodów.

7. Czy przed rozpoczęciem prac mieszkańcy byli informowani o możliwych zagrożeniach, uciążliwościach lub konieczności usunięcia pojazdów z okolicy inwestycji? Jeśli tak, to w jakiej formie i kiedy?

Nawiązując do odpowiedzi na pytanie nr 6, mieszkańcy zostali poinformowani o planowanych pracach zarówno za pośrednictwem mediów elektronicznych, jak i przy użyciu tablic informacyjnych, które zostały zamontowane w bezpośredniej bliskości aut przylegających do terenu boiska. Informacje te zostały udostępnione w dn. 23 kwietnia.



8. Czy miasto posiada dokumentację fotograficzną lub protokoły dotyczące zgłoszonych szkód.

Urząd jest w posiadaniu ww. dokumentacji fotograficznej.

9. Ile zgłoszeń dotyczących uszkodzenia pojazdów wpłynęło do Urzędu Miasta, wykonawcy lub ubezpieczyciela?

Do urzędu wpłynęło 7 wniosków o odszkodowanie, dotyczących 8 pojazdów.

10. Jakiego rodzaju były zgłaszane uszkodzenia?

Zgłaszane uszkodzenia dotyczyły zniszczeń warstwy lakierniczej samochodów. Opadające krople poliuretanu związały się z lakierem, tworząc stałe zabrudzenia wymagające specjalistycznej naprawy. Część osób zgłosiła również analogiczne uszkodzenia innych elementów samochodu, np. szyb i świateł.

11. Czy sporządzono oficjalny raport lub notatkę służbową dotyczącą zdarzenia.

Tak sporządzono notatkę służbową.

12. Czy w związku ze zdarzeniem interweniowała Policja lub Straż Miejska. Jeśli tak, to: kiedy, ile interwencji odnotowano, czego dotyczyły, czy sporządzono dokumentację służbową.

Odnotowano jedną interwencję służb, mającą miejsce tuż po zakończeniu robót, a więc w dn. 25.04.2026 r. W kwestii dokumentacji służbowej, proszę o bezpośrednie zwrócenie się z tym pytaniem do Policji.

13. Czy przedstawiciele miasta uczestniczyli w rozmowach z mieszkańcami po wystąpieniu szkód.

Tak

14. Czy miasto uznaje swoją odpowiedzialność – bezpośrednią lub pośrednią – za skutki prowadzonych prac.

Podpierając się opiniami ubezpieczyciela, Urząd stoi na stanowisku, że Zamawiający nie jest podmiotem ponoszącym bezpośrednią odpowiedzialność za zaistniałą sytuację.



W tym miejscu zastosowanie ma art. 429 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym ten, kto powierza wykonanie czynności profesjonalście trudniącemu się zawodowo wykonywaniem takich prac, nie ponosi odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez wykonawcę przy wykonywaniu powierzonych czynności. Kontynuując kontekst prawny, warto jednocześnie zaznaczyć, że na mocy §3 ust. 1. pkt 10) Umowy wykonawca był zobowiązany do prowadzenia robót w sposób niepowodujący szkód, w tym zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zapewniający ochronę przed uszkodzeniami lub zniszczeniami własności publicznej lub prywatnej. §3 ust. 1. pkt 11) z kolei stanowi, że wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za przedmiot umowy i wykonane roboty, aż do czasu jego końcowego odbioru.

15. Czy zgłoszono szkodę do ubezpieczyciela.

Wszystkie zgłoszone szkody zostały bezzwłocznie przekazane do ubezpieczyciela Gminy.

16. Jaka jest łączna wartość roszczeń zgłoszonych do ubezpieczyciela według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi.

172 704,45 zł

17. Ile roszczeń zostało uznanych, odrzuconych, pozostaje w trakcie rozpatrywania?

Ubezpieczyciel Gminy odrzucił wszystkie zgłoszenia mieszkańców. Temat szkód jest więc teraz analizowany przez ubezpieczyciela Wykonawcy.

18. Czy miasto lub wykonawca posiadają ekspertyzy przyczyn uszkodzeń pojazdów?

Gmina nie posiada powyższej ekspertyzy. Szczegółowa analiza przyczyn wystąpienia szkody leży w gestii ubezpieczyciela, który powołuje w tym celu wykwalifikowanego rzeczoznawcę.

19. Czy przeprowadzono badania jakości powietrza lub ocenę wpływu zastosowanych materiałów na zdrowie mieszkańców?

Nie przeprowadzono wymienionych badań.

20. Czy mieszkańcy zgłaszali objawy zdrowotne związane z prowadzonymi pracami?

Mieszkańcy nie zgłaszali wymienionych objawów.

21. Czy wykonawca posiada odpowiednie zabezpieczenie technologiczne wymagane dla tego typu robót.



Przedsiębiorstwo Usługowe Stanrex Renata Chmura posiada wieloletnie doświadczenie w branży budowlanej i na przestrzeni ostatnich lat niejednokrotnie realizowało modernizację boisk przy użyciu poliuretanu. Wykonawca ten korzysta ze specjalistycznego sprzętu, wykwalifikowanych pracowników oraz środków budowlanych dopuszczonych w budownictwie, do czego był zresztą zobligowany mocą postanowień Umowy.

Kryterium doświadczenia zawodowego jest jednym z obligatoryjnych warunków narzucanych na potencjalnego wykonawcę podczas fazy postępowania przetargowego. Firma Stanrex spełniła powyższe kryterium, w związku z czym Zamawiający miał pełne prawo oczekiwać, że wyłoniony wykonawca, jako podmiot cechujący się odpowiednim doświadczeniem, dochowa niezbędnych wymogów bezpieczeństwa.

22. Czy umowa z wykonawcą przewiduje odpowiedzialność za szkody wyrządzone mieszkańcom?

Firma Stanrex, tak jak każdy wykonawca robót budowlanych, wyłoniony w toku postępowania przetargowego, posiada aktualną polisę OC, chroniącą przed fizycznymi skutkami szkód wyrządzonych innym osobom. Proces zadośćuczynienia będzie więc w tym przypadku realizowany za pośrednictwem mechanizmu ubezpieczeniowego.

23. Czy miasto planuje dochodzenie roszczeń wobec wykonawcy, jeśli odpowiedzialność za zdarzenia zostanie potwierdzona.

Na chwilę obecną oczekujemy, aż temat odszkodowań zostanie rozstrzygnięty przez ubezpieczyciela Wykonawcy.

24. Dlaczego sprawa nie została przedstawiona radnym podczas sprawozdania z działalności Burmistrza pomiędzy sesjami w dn. 25 maja.

Sprawozdanie burmistrza zawiera zestawienie dokonanych procesów urzędu. Postępowania, które są w toku procedowania nie stanowią przedmiotu sprawozdania burmistrza między sesjami. Porządek obrad przewiduje możliwość kierowania pytań radnych do burmistrza z bieżących prac urzędu - zarówno bezpośrednio po sprawozdaniu jak i w sprawach różnych.

24. Od kiedy Burmistrz oraz Urząd Miasta posiadali wiedzę o zgłoszeniach mieszkańców dotyczących uszkodzeń pojazdów i uciążliwości związanych z prowadzonymi pracami?



Urząd Miasta dowiedział się o zajściu w dn. 25 kwietnia. Pełną wiedzę na temat liczby zgłoszeń zdobył w dn. 11 maja br. (tego dnia wpłynęło ostatnie zgłaszanie).

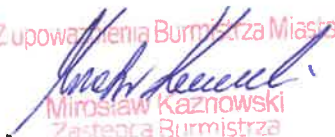
25. Czy Burmistrz zamierza przedstawić Radzie Miasta pełną informację dotyczącą przebiegu zdarzeń, odpowiedzialności oraz potencjalnych skutków finansowych?

Rada Miasta jest niezależnym organem jednostki samorządu terytorialnego. Porządek obrad sesji przygotowuje Przewodniczący Rady Miasta, a następnie jest on zatwierdzany przez Radę w głosowaniu jawnym przed rozpoczęciem posiedzenia.

Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu uczestniczy w sesjach Rady Miasta i pozostaje do dyspozycji radnych w zakresie wszystkich punktów porządku obrad, a także udziela odpowiedzi na pytania zgłaszane w sprawach różnych.

Obowiązujące przepisy nie określają szczegółowego zakresu sprawozdania Burmistrza z prac między sesjami. Przyjętą praktyką jest prezentowanie działań i procesów zakończonych. W związku z tym sprawy będące przedmiotem toczących się postępowań lub procesów wyjaśniających nie są ujmowane w bieżących sprawozdaniach.

Po zakończeniu prowadzonego procesu i ustaleniu wszystkich istotnych okoliczności, w tym ewentualnej odpowiedzialności oraz skutków finansowych, Burmistrz będzie dysponował pełnym zakresem informacji pozwalającym na ich przedstawienie Radzie Miasta.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta

Mirosław Kaznowski
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.