

UCHWAŁA Nr .../XXVIII/26**Rady Miasta Milanówka****z dnia 22 czerwca 2026 r.****w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662), w związku z art. 229 pkt 3, art. 242 § 1 i art. 243 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20.04.2026 r., zarejestrowanej pod numerem 9059/2026) na działania Burmistrza Miasta Milanówka, Rada Miasta Milanówka postanawia:

- 1) w zakresie wniosków zawartych w skardze, przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Milanówka,
 - 2) w zakresie skargi na działania Burmistrza Miasta Milanówka uznać skargę za bezzasadną.
2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do przekazania skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Dariusz Kopec

**Załącznik do uchwały
Nr .../XXVIII/26
Rady Miasta Milanówka
z dnia 22 czerwca 2026 r.**

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga radnych Marii Matuszkiewicz i Marty Narbutt z dnia 19 kwietnia 2026 roku (data wpływu: 20 kwietnia 2026 r., nr RPW/9059/2026) na działania Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego, dotyczące jego zachowania podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 17 kwietnia 2026 roku.

Skarżące sformułowały następujące zarzuty wobec Burmistrza:

1. Falszywego przedstawienia siebie jako inicjatora zaproszenia Prezes MPWiK w Milanówku na posiedzenie Komisji, podczas gdy zaproszenie zostało skierowane przez radnych.
2. Sugerowania podczas posiedzenia, że pytania zadawane Prezes MPWiK przez radne mają na celu wytrącenie jej z równowagi i są kłopotliwe, co podważa dobre intencje radnych wykonujących funkcję kontrolną.
3. Pośredniego doprowadzenia do sytuacji, w której małżonek Prezes MPWiK - po zakończeniu posiedzenia - zwrócił się do skarżących z pytaniem, czy to one “miały ją atakować”, co skarżące interpretują jako wynik negatywnego przedstawienia radnych przez Burmistrza.

Skarżące wniosły o zbadanie opisanej sytuacji, zobowiązanie Burmistrza do powstrzymania się od działań podważających wiarygodność radnych oraz podjęcie działań zapewniających właściwą współpracę między organem wykonawczym a radnymi Rady Miasta Milanówka.

Rada Miasta Milanówka rozpatruje skargę na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: KPA), jako organ właściwy do rozpatrywania skarg na działania burmistrza gminy. Zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Tak rozumiany zakres skargi obejmuje działania lub zaniechania Burmistrza w sferze wykonywania jego zadań i kompetencji. Ocena zasadności skargi wymaga zatem ustalenia, czy opisane zdarzenia stanowią zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań lub naruszenie praworządności bądź interesów skarżących w rozumieniu przywołanego przepisu.

Posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji zostało zwołane przez Przewodniczącego tej Komisji Łukasza Kunza na wniosek jej członków. Protokół potwierdza, że Burmistrz dokonał czynności kurtuazyjnego przedstawienia gościa zebrany. Czynność ta ma charakter organizacyjno-porządkowy i nie jest tożsama z autorstwem zaproszenia. Skarżące nie przedstawiły dowodu, który potwierdzałby, że Burmistrz w sposób wyraźny i zamierzony przypisał sobie inicjatywę zaproszenia Prezes MPWiK. Zarzut ten nie znalazł potwierdzenia w zebrany materiale.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z nagraniem z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji z dnia 17 kwietnia 2026 roku. Z nagranie z Komisji Budżet i Inwestycji wynika, że Burmistrz wypowiedział komentarz dotyczący charakteru pytań zadawanych Prezes MPWiK.

Komisja wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

Po pierwsze, opisana wypowiedź stanowiła ustny komentarz wygłoszony w toku nieformalnej wymiany zdań podczas posiedzenia komisji. Wypowiedź Burmistrza nie jest aktem władztwa administracyjnego, decyzją, zarządzeniem ani żadną inną formą działania organu wykonawczego, która mogłaby wywołać skutki w sferze praw lub obowiązków radnych.

Po drugie, komentarz Burmistrza nie ograniczył radnym prawa do zadawania pytań ani nie pozbawił ich żadnego uprawnienia wynikającego z mandatu radnego. Skarżące i inni radni uczestniczący w posiedzeniu Komisji kontynuowali zadawanie pytań realizację funkcji w trakcie całego posiedzenia. Burmistrza aktywnie uczestniczył w posiedzeniu komisji, w tym udzielał merytorycznych odpowiedzi na pytania radnych. Żadne zakłócenie przebiegu posiedzenia ani faktyczne uniemożliwienie realizacji funkcji kontrolnej nie miało miejsca.

Ocena komentarza wygłoszonego podczas posiedzenia komisji rady przez burmistrza uczestniczącego w tym posiedzeniu wykracza poza zakres postępowania skargowego prowadzonego w trybie Działu VIII KPA, które jest instrumentem kontroli nad działalnością administracji w rozumieniu art. 227 KPA, a nie środkiem rozstrzygania o jakości relacji interpersonalnych między organami gminy.

Komisja uznała, że opisana wypowiedź nie spełnia przesłanek zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań ani naruszenia praworządności lub interesów skarżących w rozumieniu art. 227 KPA.

Skarżące same przyznały w treści skargi, że zarzut ten opierają na własnym przypuszczeniu, używając sformułowania: "sytuacja ta daje podstawy do przypuszczenia, że...". Postępowanie skargowe prowadzone w trybie Działu VIII KPA jest instrumentem kontroli nad działalnością administracji - nie zaś środkiem weryfikowania domniemań i hipotez. Zachowanie osoby prywatnej, niemającej żadnego formalnego związku z posiedzeniem komisji Rady, nie może stanowić podstawy do formułowania zarzutów wobec Burmistrza, a przypisywanie odpowiedzialności za ewentualną wypowiedź osoby trzeciej jest pozbawione podstaw faktycznych i prawnych.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału, Rada Miasta Milanówka uznała skargę w części dotyczącej działań Burmistrza Miasta Milanówka za bezzasadną. Opisane zdarzenia nie stanowią zaniedbania ani nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza, nie naruszają praworządności ani interesów skarżących w rozumieniu art. 227 KPA. Skarżące, jak i pozostali radni, przez cały czas trwania posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 17 kwietnia 2026 roku realizowały bez przeszkód przysługujące im uprawnienia kontrolne wynikające z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie żądania (wniosku) pierwszego - zbadania opisanej sytuacji - zostało ono zrealizowane w toku postępowania skargowego prowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a następnie przez Radę Miasta Milanówka, czego wynikiem jest podjęcie niniejszej uchwały.

W zakresie żądań (wniosków) drugiego i trzeciego - zobowiązania Burmistrza do powstrzymania się od działań podważających wiarygodność radnych oraz podjęcia działań zapewniających właściwą współpracę między organami gminy - Rada Miasta Milanówka nie jest organem właściwym do ich rozpatrzenia. Żądania te dotyczą sposobu wykonywania przez Burmistrza jego bieżących obowiązków organizacyjno-zarządczych i wykraczają poza zakres kognicji Rady w postępowaniu skargowym. Podlegają zatem przekazaniu zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Milanówka, o czym stanowi §1 ust. 1 pkt 1 niniejszej uchwały.

(pouczenie o treści art. 239 kpa: Informuje się Skarżących, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego)