

Protokół Nr 27
Sesji Rady Miasta Milanówka
z dnia 25 maja 2026 roku

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 15 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

Skład Rady Miasta Milanówka:

Narbutt Marta, Matuszkiewicz Maria, Kopec Dariusz, Grzegorski Bartłomiej, Werczyńska Karolina, Styliński Tomasz, Kunz Łukasz, Chodyniecka Sylwia, Chmielewska Justyna, Łumiński Łukasz, Kempa Edyta, Kordus - Niedziela Michalina, Dudziński Marcin, Łazicka Malwina, Pitas Mateusz.

Nieobecni:

Posiedzenie XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka odbyło się w dniu **25.05.26 (poniedziałek) o godz. 15:00**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
3. Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej dla Miasta Milanówka za rok 2025.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodziskiego w postaci dotacji celowej na „Wzmocnienie drogi powiatowej nr 1511W w Milanówku (ul. Nowowiejska i Kazimierzowska).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2026–2041.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 199/XVI/25 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 czerwca 2025 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Ostromir” położonym na obszarze Gminy Milanówek.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Dalmacja” położonym na obszarze Gminy Milanówek.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46 obręb 06-14 w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 47/2 w obrębie 06-14, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 64 i 66/1 obręb 05-12 w drodze wewnętrznej ul. Dowcip w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46/2 obręb 06-15 w drodze wewnętrznej ul. Wiśniowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 182/3, 46/1, 43/1 i 40/2 obręb 05-11, położonych w Milanówku w ul. Dziewanny.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 549/LXVIII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 sierpnia 2022 roku w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Miasta Milanówka.
19. Podjęcie stanowiska Rady Miasta Milanówka dotyczącego Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnow.
20. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

- a) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Burmistrza Miasta Milanówka.
- b) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego interwencji w sprawie drzewostanu w rejonie ul. Próżnej, Jasnej i Marszałkowskiej w Milanówku.
- 21. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok – debata.
- 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Milanówka.
- 23. Prezentacja sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2025.
- 24. Opinie Komisji branżowych dotyczące zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2025.
- 25. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2025.
- 26. Opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2025, sprawozdania finansowego gminy za 2025 rok oraz absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka.
- 27. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.
- 28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2025.
- 29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.
- 30. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka.
- 31. Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 32. Sprawy różne.
- 33. Zakończenie XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad 1.

Otwarcie XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Kopeć otworzył obrady XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 25 maja 2026 r., stwierdzając quorum.

Ad 2.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka Artur Niedziński przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.

Biuro Komunikacji Społecznej.

a) Comiesięczne spotkanie w Radiu Bogoria. Omawiano temat zbiorowej ochrony OC i OL. Gościem w radiu był Sekretarz Miasta Artur Gajowniczek.

b) Biuro ds. Komunikacji Społecznej Joanna Popłońska poinformowała, że dzisiaj do godziny 23:59 kończy się nabór wniosków w ramach budżetu obywatelskiego na 2027 rok.

c) Zaproszenie na 13 Mistrzostwa Polski we Wspinaczce Drzewnej. Arboryści będą konkurować w kilku konkurencjach na drzewach Milanówka. Rozpoczęcie zawodów odbędzie się w piątek o godz. 8:00. Rywalizacja będzie odbywała się przez cały dzień.

Biuro Funduszy Zewnętrznych.

a) Burmistrz omówił konkursy, w których brał udział Milanówek. Były to m.in.:

- Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Kwiatowej, Wąskiej, Starodęby. Program Mazowsze Pomaga.
- Miasto otrzymało z Urzędu Marszałkowskiego 200 000,00zł na wymianę systemu ulicznego (408 szt. opraw) z programu Mazowsze Dla Klimatu.

- 20 000,00 zł na zajęcia na milanowskim Orliku z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

- 38 725,00 zł na aktywizację dla milanowskich seniorów.

- 23 740,00 zł na usuwanie azbestu z WFOŚ I GW.

Referat Gospodarki Nieruchomościami.

a) zostało wydanych wiele zaświadczeń. Wypisy, wyrysy, zaświadczenia o rewitalizacji, 4 decyzje WZ, 5 wniosków dot. służebności.

Biuro Oświaty.

a) Zakończono pierwszy etap rekrutacji do przedszkola. Przyjęto 71 dzieci do Przedszkola Nr 1 oraz 11 do Kasperka. Rekrutacja uzupełniająca ruszyła 12 maja.

b) Zakończono rekrutację do szkół podstawowych.

Referat Inwestycji i Remontów.

a) Koniec remontów dróg gruntowych.

b) Równanie dróg gruntowych.

- c) Realizacja zadania „Budowa odwodnienia w mieście”.
- d) Podpisanie umowy na budowę odwodnienia w ulicach Krzywej, Warszawskiej, Przeskok.
- e) Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Moniuszki.

Biuro Zamówień Publicznych.

- a) Wyłonienie wykonawcy kanalizacji w ul. Moniuszki.
- b) Podpisanie umowy na zakup i montaż siłowni zewnętrznej w SP2.
- c) Ogłoszenie przetargu na remont dachu w przedszkolu przy ul. Herberta 43.
- d) Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę ul. Podgórznej.
- e) Termomodernizacja obiektu komunalnego przy ul. Wojska Polskiego 85.

Milanowska Biblioteka Publiczna.

W dniach 8 -15 maja odbył się Ogólnopolski Tydzień Bibliotek pod hasłem „Biblioteka. Otwierasz. Odkrywasz”.

RGKiM.

- a) Bieżące utrzymanie dróg gruntowych.
- b) Bieżące utrzymanie dróg asfaltowych.
- c) Przystosowanie podjazdów dla rowerów, wózków, hulajnóg.
- d) Roboty prowadzone w budynku UM przy ul. Spacerowej.
- e) Zdjęcie chodnika i wykonanie chłonnego pobocza na ul. Brzozowej.
- f) Montaż, demontaż, konserwacja elementów małej architektury.
- g) odnowienie znaków w strefie czasowego parkowania.
- h) Montaż dodatkowych ławek, śmietników.
- i) Pielęgnacja zieleni.
- j) Sprzątanie miasta.

20 maja odbyła się konferencja poświęcona inwestycjom w otoczeniu CPK. Zostały wpisane uwagi do strategii rozwoju CPK oraz planu drogowego.

Radna Maria Matuszkiewicz nawiązała do zamontowania siłowni w SP2. Radna poruszyła temat skateparku. Radna może przedstawić zdjęcia obecnego stanu skateparku.

BMM poinformował, że na terenie skateparku został przeprowadzony remont.

Radna Sylwia Chodyniecka zapytała, czy siłownia przy SP2 będzie dostępna dla mieszkańców

BMM wyjaśnił, że siłownia będzie dostępna dla mieszkańców po zajęciach w szkole.

Radny Tomasz Styliński zapytał, kto został wybrany na wykonawcę kanalizacji w ul. Moniuszki.

BMM poinformował, że wykonawcą będzie firma Robokop.

Radna Michalina Kordus - Niedziela zadała pytanie w sprawie równania dróg i odłożeniu części prac.

BMM wyjaśnił, że przesunięcie w czasie nastąpiło ze względu na pogodę.

Radna Michalina Kordus - Niedziela podkreśliła, że równanie w jej okręgu miało być wykonane od 18 - 22 maja. W tym czasie deszcz nie padał. Radna zapytała, czy kolejne równania zostaną przesunięte na inny termin? Jeżeli tak, to radna prosi o zmianę informacji dla mieszkańców. Mieszkańcy dzwonią do radnej, bo nie wiedzą, kiedy mogą zostawiać auta przed posesją.

BMM apeluje do mieszkańców, aby parkować samochody na własnym terenie.

Radna Sylwia Chodyniecka zapytała, o remont dachu w przedszkolu. Czy prace zakończą się przed rozpoczęciem roku szkolnego?

BMM wszystko wskazuje, że trzeba będzie posiłkować się szkołami, zarówno w czerwcu, jak i we wrześniu.

Radny Marcin Dudziński podziękował w imieniu mieszkańców z ul. Magnolii za równanie drogi.

Radny Tomasz Styliński zapytał, co się dzieje z remizą?

BMM zaprasza po informacje do UM. Odbywają się bieżące spotkania z projektantami. Szykowana jest aktualizacja wizualizacji.

Radna Edyta Krempa zapytała, jakie przeznaczenie ma teren przy wiadukcie, gdzie do niedawna był dziki parking.

BMM wyjaśnił, że prace dot. ochrony terenów zielonych.

Ad 3.

Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.

Radna Michalina Kordus - Niedziela wniosła o zdjęcie z porządku obrad punktu 20a w związku z tym, że komisja nie podjęła opinii względem skargi.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie wniosek radnej Michaliny Kordus - Niedzieli w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 20a.

Rada Miasta w głosowaniu **-15 za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Radna Maria Matuszkiewicz odniosła się do wyboru punktów do omawiania w porządku obrad sesji. Niektóre punkty można realizować w czerwcu albo na oddzielnej sesji.

Przewodniczący RMM uważa, że można omawiać punkty sprawnie i nie przenosić je na kolejny dzień. Tematy są ważne, dlatego radny zdecydował je umieścić w dzisiejszym porządku obrad.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, czy PRMM ma na myśli kwestię absolutorium, RoSG?

Przewodniczący RMM wyjaśnił, że mówi o roboczych uchwałach, które również zajmą czas. Radny nie widzi powodu, żeby robić to w następnym miesiącu.

Radna Maria Matuszkiewicz uważa, że przeładowanie programu sesji, jest jak najbardziej powodem. Ostatnie dwa lata dyskutowano na ten temat w czerwcu. Skąd ta decyzja, żeby umieścić to właśnie teraz, pomimo to, że są sprawy bieżące, a jest ich dużo, pomimo tego, że mamy raport dotyczący działania pomocy społecznej, który również zajmie sporo czasu.

Przewodniczący RMM uważa, że pracowano nad tymi tematami na obradach komisji.

Radna Justyna Chmielewska odniosła się do porządku obrad. W ubiegłym roku Raport o Stanie Gminy i dyskusja nad nim, była na samym początku obrad sesji. Dopiero potem omawiano uchwały.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej dla Miasta Milanówka za rok 2025.

CUS Małgorzata Łysik przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności

Radny Łukasz Łumiński poinformował, że opinia Komisji w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej dla Miasta Milanówka za rok 2025 była pozytywna.

Radna Justyna Chmielewska zadała pytanie w sprawie Fundacji Dobrobyt prowadzącej mieszkanie treningowe i świetlicę pozaśrodkową. W tym raporcie są wymienione również inne fundacje i organizacje. Radna chciałaby się dowiedzieć o tryb wyboru i kryteria wyboru takich jednostek. Radna chciałaby dostać szczegółową informację dotyczącą Fundacji Dobrobyt.

CUS Małgorzata Łysik wyjaśniła, że organizacje pozarządowe są wybierane w drodze konkursu na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. CUS nie przeprowadza konkursu ofert. Konkurs przeprowadza miasto tzn. Biuro Komunikacji Społecznej. CUS w ramach realizacji swojego budżetu i środków przewidzianych na różne zadania ogłasza konkurs ofert. Można to zrobić na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ew. korzystając z ustawy prawo zamówień publicznych. Tak odbywa się wybór najkorzystniejszej oferty do realizacji zadań. W przypadku Fundacji Dobrobyt był to konkurs otwartych ofert. Nie ma zbyt dużo fundacji, które składają oferty i są zainteresowane realizacją zadań. Za współpracę z org, pozarządowymi CUS ma dodatkowe punkty. Obowiązkiem CUS jest animowanie środowiska, organizowanie społeczności lokalnej, żeby pojawiały się organizacje pozarządowe, grupy nieformalne, które chcą współpracować na zasadzie partycypacji społecznej. Tak też było z Fundacją Dobrobyt. Był ogłoszony konkurs ofert. Cała dokumentacja postępowania konkursowego znajduje się w CUS.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy tego typu postępowania powinny być publikowane na BIP?

CUS Małgorzata Łysik wyjaśniła, że jest to opublikowane na BIP CUS.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, jakie przesłanki merytoryczne zdecydowały i wybraniu Fundacji Dobrobyt?

CUS Małgorzata Łysik wyjaśniła, że fundacja spełniała wymagania konkursu. Po miesiącach działalności spełniła oczekiwania, a nawet więcej, bo wykazała się ogromną sumiennością realizacji zadania.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy jeżeli wystąpi z wnioskiem, to otrzyma wszelkie odpowiedzi? M.in. chodzi o referencje Fundacji Dobrobyt. Radna wchodziła na ich stronę i patrzyła, jakie jest ich doświadczenie. Fundacja działa od niedawna. Została założona w 2025 roku. W KRS ma wpisane usługi doradztwa IT, marketing, wizerunkowe kwestie PR. Radna nie widzi projektów, które by były zgodne z referencjami.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, skąd wynika gwałtowne zwiększenie osób korzystających z usług pomocy społecznej? Radna analizowała raporty z ostatnich trzech lat. W 2023 roku mamy 278 osób, w 2024 r. 306 osób, a w 2025 r. 473 osoby. Jest to 55% wzrostu. To jest liczba świadczeniobiorców w roku.

CUS Małgorzata Łysik wyjaśniła, że mogą to być różne dane. Mogą to być osoby korzystające na podstawie wydanych decyzji, na podstawie pracy środowiskowej bezdecyzyjnej pracy socjalnej.

Wzrost osób korzystających z CUS jest związany z uchwałą o deinstytucjonalizacji, czyli rozwoju usług środowiskowych, po to, żeby rozwijać jak najwięcej usług środowiskowych, nie kierując osób do instytucji, nie kierować do DPS, ale zapewnić usługi w środowisku. Są to usługi sąsiedzkie, będą to usługi opiekuńcze, będzie to asystent osoby niepełnosprawnej. Jest to nowy program, na który pozyskano środki w 2025 roku. Program cieszy się ogromnym powodzeniem. Wiąże się to ze wzrostem osób korzystających z pomocy społecznej.

Radna Michalina Kordus - Niedziela podkreśliła, że na str. 37 raportu jest porównanie.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, dlaczego aż tyle osób korzysta z pomocy CUS?

CUS Małgorzata Łysik wyjaśniła, że te usługi nie były wcześniej świadczone. Te osoby szukały pomocy gdzie indziej np. w powiecie, w województwie. Teraz mają te usługi w swojej miejscowości.

Radna Maria Matuszkiewicz zaznaczyła, że są nowe programy, które pozwalają objąć opieką czy pomocą, większą grupę.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej dla Miasta Milanówka za rok 2025.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1-wstrz.**, podjęła **Uchwałę Nr 311/XXVII/26** w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej dla Miasta Milanówka za rok 2025.

Ad 5.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego w postaci dotacji celowej na „Wzmocnienie drogi powiatowej nr 1511W w Milanówku (ul. Nowowiejska i Kazimierzowska). Skarbnik Miasta Agnieszka Czarnecka przedstawił projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Radna Michalina Kordus – Niedziela zapytała, czy podczas rozmów na temat tego zadania inwestycyjnego, była mowa o zrobieniu tam szerszego chodnika albo chodnika i ścieżkę.

BMM poinformował, że zakres prac polega na tym, że pierwszy odcinek ulicy jest zrobiony od ul. Królewskiej, czyli frezowaniu nawierzchni, wzmocnienie podbudowy i zrobieniu nowej warstwy ścieralnej.

Radna Marta Narbutt zapytała, od którego miejsca będzie modernizacja ul. Nowowiejskiej.

BMM poinformował, że od miejsca, gdzie skończyła się poprzednia, czyli pomiędzy ul. Skośną a Łączną. Tam jest zakończona nowa nawierzchnia.

Radna Marta Narbutt zapytała, czy plany nie przewidują rozszerzenia pasa ruchu na początku Nowowiejskiej?

BMM wyjaśnił, że jeżeli do tego by doszło, to byłyby to prace związane z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich.

Radna Marta Narbutt zapytała, co obejmuje zakres remontu?

BMM Zakres prac polega na tym, że pierwszy odcinek ulicy jest zrobiony od ul. Królewskiej, czyli frezowaniu nawierzchni, wzmocnienie podbudowy i zrobieniu nowej warstwy ścieralnej.

Radna Marta Narbutt zapytała, czy będą robione odwodnienia?

BMM wyjaśnił, że nie ma w tym zakresie odwodnienia.

Radna Marta Narbutt rozumie, że projekt jest w 100% zgodny z oczekiwaniami Milanówka. Radna zapytała, jaki jest koszt wkładu własnego?

BMM podkreślił, że koszt realizacji będzie mógł być określony po rozstrzygnięciu przetargu.

Radna Marta Narbutt zapytała, czy są jakieś założenia?

BMM podkreślił, że kosztorysy opiewają na kwoty między 2,5 mln zł a 3 mln zł na całość.

Radna Marta Narbutt zapytała o wkład Milanówka.

BMM podkreślił, że kwota jest zapisany w zmianie budżetowej, czyli 500 000,00zł.

Radna Marta Narbutt zapytała, czy realizacja tego projektu, jest zgodna z tym, czego oczekuje miasto Milanówek?

BMM uważa, że jeżeli chodzi o przewidziane środki, to są jak najbardziej dopasowane do budżetu. Chodnik jest na bieżąco poddawany naprawom z powiatu. Krawężniki są w dobrym stanie. Nawierzchnia będzie robiona w przewidzianym zakresie.

Radna Michalina Kordus – Niedziela obawia się, że jeżeli miasto zdecyduje się na tę inwestycję bez chociażby poszerzenia chodników, które są wąskie, to może być niebezpieczne dla przechodniów i rowerzystów. Radna zastanawia się, czy nie można dołożyć ścieżkę rowerową, żeby ta inwestycja była zrealizowana w 100%.

BMM podkreślił, że nie ma już takich możliwości.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, czy kwota była narzucona? Czy powiat oczekiwała 500 000,00zł? Czy **BMM** zaproponował tę kwotę?

BMM podkreślił, że to była jego propozycja.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, dlaczego nie można proponować rozwiązań projektowych, które będą przyjazne dla mieszkańców? Szczególnie nawierzchnię, która spowoduje zwiększenie prędkości. Będzie to niebezpieczne dla pieszych i rowerzystów. Nie są stawiane jakiegokolwiek wymagania, natomiast chcemy dać 500 000,00zł na nawierzchnię.

BMM podkreślił, że zaproponował 500 000,00zł, które zostały przyjęte przez starostę. Burmistrzowi wydaje się, że inwestycja pochłonie nawet 4,5 mln zł. Przedstawione kosztorysy przedstawiały oczekiwania nawet na 800 000,00zł. Inwestycja może być realizowana nawet w tym roku. Patrząc na budżet miasta zdecydowano o kwocie 500 000,00zł.

Radny Łukasz Kunz podkreślił, że jest to jedna z głównych ulic wjazdowych. Inwestycja jest w najwyższym, żywotnym interesie mieszkańców. Ulica jest w złym stanie i stwarza zagrożenie dla pieszych, rowerzystów i kierowców. Na ścieżkę rowerową, w ogromnej części ulicy, po prostu nie ma miejsca. Chyba, że mieszkańcy dadzą nam swoje tereny i przesuną swoje domy. Ulica musi być wyremontowana.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, co będzie, jeżeli uchwała nie zostanie uchwalona? Czy starosta wycofa pieniądze, które zostały zabudżetowane w powiecie?

BMM nie wchodzi w kompetencje nikogo.

Radna Michalina Kordus – Niedziela zastanawia się, czy miasto przewiduje, żeby w projekcie były jakieś rozwiązania, które doprowadzą do zwiększenia bezpieczeństwa.

BMM podkreślił, że droga jest powiatowa i miasto nie może ingerować.

Radna Michalina Kordus – Niedziela rozumie, że burmistrz ma kontakt ze starostą i może rozmawiać, dyskutować na ten temat. Czy nikt z gminy nie bierze w tym udziału, dajemy pieniądze i mówimy: „Hulaj dusza, piekła nie ma”?

BMM wyjaśnił, że są to kolejne etapy, jeżeli chodzi o uspokojenie ruchu. Burmistrz jest w ciągłym kontakcie z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg. Dzisiaj prowadzono rozmowy na temat spowalniaczy ruchu. Wszystkie przeprowadzane później prace, czy też dodatkowe sygnalizatory świetlne, aktywne przejścia dla pieszych, są kolejnym etapem. Teraz mamy projekt, który mówi o remoncie tej drogi w przedstawionym zakresie. To, o czym mówi radna jest kolejnym etapem na tą drogę.

Radna Michalina Kordus – Niedziela rozumie, że on będzie wdrażany.

BMM wyjaśnił, że są prowadzone rozmowy z powiatem, wnioskujemy o to, ale decyzje są po stronie powiatu.

Radna Michalina Kordus – Niedziela zapytała, o jakie rozwiązania wnioskuje miasto?

BMM wyjaśnił, że wnioskowano o aktywne przejścia dla pieszych, o sygnalizatory, o tzw. system dyscyplinujący kierowców.

Radny Mateusz Pitas zaznaczył, że jest w stałym kontakcie z powiatem, z PZD oraz z UM.

Wstępna wycena remontu tego docinka wyniosła 3 mln zł. Radny omówił planowaną inwestycję.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy w kolejnym etapie będą uwzględnione dodatkowe koszty, czy znowu będzie wniosek starosty o jakiś wkład?

BMM podkreślił, że najbardziej zależy mu na bezpieczeństwie. Jeżeli będzie taka potrzeba, to też będziemy partycypowali, aby bezpieczeństwo na tej drodze było wprowadzone jak najszybciej.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że koszt zrobienia aktywnego przejścia wynosi 100 000,00zł. Wyświetlacze prędkości to koszt ok. 20 000,00zł. To już jest w zupełnie innej skali inwestycja, którą będzie można zrobić na wyremontowanej drodze.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego w postaci dotacji celowej na „Wzmocnienie drogi powiatowej nr 1511W w Milanówku (ul. Nowowiejska i Kazimierzowska).

Rada Miasta w głosowaniu: **12 - za, 2 - wstrz., 1 - przeciw**, podjęła **Uchwałę Nr 312/XXVII/26** w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego w postaci dotacji celowej na „Wzmocnienie drogi powiatowej nr 1511W w Milanówku (ul. Nowowiejska i Kazimierzowska).

Ad 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.

Skarbnik Miasta Agnieszka Czarnecka przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Radna Karolina Werczyńska odniosła się do programu Miejski Rower.

Radna Michalina Kordus – Niedziela poruszyła temat kosztów programu Miejski Rower.

Radna Maria Matuszkiewicz nawiązała do bilansowania budżetu wolnymi środkami.

Radna Maria Matuszkiewicz przypomniała, że prezes MPWiK powiedziała, że sytuacja spółki jest dobra. Skąd konieczność dofinansowania?

BMM wyjaśnił, że spółka prowadziła przez ostatnich kilka miesięcy proces odwiertu studni. Burmistrz razem z panią prezes odbył szereg spotkań, z których wynikało, że żadne z tych prac nie może być dofinansowane. Takie dofinansowanie jest możliwe dla jednostki samorządu terytorialnego, jakim jest UM. Te prace prowadzone przez MPWiK, który jest do tego desygnowany i przygotowany, zarówno technicznie, jak i merytorycznie, były prowadzone przez ten okres, aż do doprowadzenia tego procesu do pewności ujęcia. Teraz gmina dokapitalizuje spółkę w kosztach, jakie zostały poniesione przez MPWiK. Było to spowodowane informacjami, że w ostatnim czasie został złożony wniosek o dofinansowanie dotyczące przenośnej, kontenerowej stacji uzdatniania wody, która zasili tę działkę i pozwoli korzystać z nowego ujęcia wody dla Milanówka. Zwiększy to zasób widny o 25% - 30% w stosunku do tego, co mamy na dziś.

Radna Maria Matuszkiewicz przypomniała słowa BMM, że tylko miasto mogło uzyskać dofinansowanie i z tego powodu jest to finansowane z pieniędzy miejskich. Jak to się ma do tego dofinansowania?

BMM prosi o doprecyzowanie pytania. Trzeba być właścicielem działki i infrastruktury. Dlatego UM wnioskuje i ma podstawy do tego, żeby wnioskować o suw, będąc właścicielem całości. Tak to się ma do dofinansowania.

Radna Maria Matuszkiewicz doskonale to rozumie. Najpierw jest wniosek o dofinansowanie, a potem inwestycja. W tym wypadku są przekazywane pieniądze. Radna nie rozumie kolejności.

BMM podkreślił, że nie złożono wniosku o budowę studni, tylko o suw do tej studni.

Radna Maria Matuszkiewicz rozumie, że informacje, które **BMM** wcześniej podawał, że to jest własność miejska, że było to załatwiane z **BMM** i prezes **MPWiK**, to były nieistotne informacje odnośnie do 250 000,00 zł.

BMM podkreślił, że bardzo istotne.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, w jaki sposób?

BMM wyjaśnił, że w taki, że to **MPWiK** był najbardziej odpowiednią instytucją do przeprowadzenia takich działań, bo jest do tego desygnowany w naszym mieście. Robi to z pełnym profesjonalizmem. Przekazanie tych pieniędzy jest w momencie, kiedy jesteśmy pewni, kto może wnioskować o dofinansowanie na takie cele.

Radny Łukasz Kunz poruszył temat dot. zadania pn. „Zwrot niewykorzystanej dotacji na zadanie cyberbezpieczny samorząd”, w kwocie 165 803,00 zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że to zadanie było finansowane z góry. Środki dla miasta przekazano w dwóch transzach w 2024 r. i 2025 r. pod wysokość złożonego wniosku. Dopiero po przetargu okazało się, jakie są ostateczne wartości zadania. Zadanie zostało zrealizowane w całości. Natomiast po przetargach kwoty były niższe, w związku z tym dotacja też jest niższa. Niewykorzystaną dotację zwrócono do instytucji finansującej.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 1- przeciw, 3 - głos wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę Nr 313/XXVII/26** w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.

Ad 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2026–2041.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.

Skarbnik Miasta Agnieszka Czarnecka przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2026–2041.

Rada Miasta w głosowaniu: **13 - za, 2 - głosy wstrzymujące**, podjęła **Uchwałę Nr 314/XXVII/26** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2026–2041.

Ad 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 199/XVI/25 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 czerwca 2025 r. roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2026 r.

Skarbnik Miasta Agnieszka Czarnecka przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 199/XVI/25 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 czerwca 2025 r. roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Rada Miasta w głosowaniu: **12 - za 1- przeciw 2- głosy wstrzymujące**, podjęła **Uchwałę Nr 315/XXVII/26** w sprawie zmiany uchwały nr 199/XVI/25 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 czerwca 2025 r. roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Ad 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Ostromir” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Radna Marta Narbutt zwróciła się z prośbą o wyłączenie z głosowania.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Ostromir” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Rada Miasta w głosowaniu: **14 - za, 1- nie głosuje**, podjęła **Uchwałę Nr 316/XXVII/26** w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Ostromir” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Ad 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Dalmacja” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Dalmacja” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 317/XXVII/26** w sprawie przyznania dotacji celowej na sfinansowanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku – Willi „Dalmacja” położonym na obszarze Gminy Milanówek.

Ad 11

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46 obręb 06-14 w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

BMM zgłosił autopoprawkę dot. punktów od 11 do 15 porządku obrad. Autopoprawka wynika z wejścia w obieg prawny ustawy o samorządzie gminnym. W ostatni czwartek został ogłoszony tekst jednolity tej ustawy. We wszystkich uchwałach dot. służebności dzierżawy zmieniają się podstawy prawne, czyli publikator z dotychczasowych na nowe, tj. w 2026 poz. 662. Dotyczy to pięciu najbliższych uchwał.

Radna Maria Matuszkiewicz zadała pytanie, czy w związku z tym, że zmiana nie została zgłoszona jako autopoprawka przed każdą uchwałą, czy nie będzie problemu, że te uchwały będą nieważne?

Radca Prawny Mariusz Solarz wyjaśnił, że ww. zmiana nie musi być składana autopoprawką, bo uchwała nie zostanie zmieniona. Chodzi o zachowanie aktualnego stanu na dzień podjęcia uchwały. ta zmiana nie wpływa na treść uchwały. Aby pozostawić czystą sytuację, można na koniec sesji podjąć krótką uchwałę, że we wszystkich podjętych uchwałach zmienia się przywołany Dz.U. na aktualny. Jest to techniczna zmiana i nie trzeba czekać do następnej sesji.

Radna Maria Matuszkiewicz złożyła wniosek, żeby dodać ten punkt do porządku obrad.

Przewodniczący RMM zapytał mecenasa Solarza, czy można teraz podjąć taką decyzję, nie czekając na koniec sesji?

Radca Prawny Mariusz Solarz wyjaśnił, że formalnie należy wprowadzić to uchwałą. Lepiej zrobić to w ten sposób, że na koniec rada podejmie krótką uchwałę i dzienniki ustaw o samorządzie gminnym podjętych dziś w uchwałach zmienia się na nowy.

Przewodniczący RMM rozumie, że należy to wprowadzić uchwałą po wszystkich projektach uchwał dotyczących wyrażenia zgody?

Radca Prawny Mariusz Solarz wyjaśnił, że dotyczy to wszystkich projektów uchwał, głosowanych dzisiaj.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały jw., była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46 obręb 06-14 w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 318/XXVII/26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46 obręb 06-14 w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Ad 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 47/2 w obrębie 06-14, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały jw. była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 47/2 w obrębie 06-14, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 319/XXVII/26** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 47/2 w obrębie 06-14, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Jabłonowej.

Ad 13

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 64 i 66/1 obręb 05-12 w drodze wewnętrznej ul. Dowcip w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały jw. była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 64 i 66/1 obręb 05-12 w drodze wewnętrznej ul. Dowcip w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 320/XXVII/26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 64 i 66/1 obręb 05-12 w drodze wewnętrznej ul. Dowcip w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Ad 14

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46/2 obręb 06-15 w drodze wewnętrznej ul. Wiśniowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały jw. była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46/2 obręb 06-15 w drodze wewnętrznej ul. Wiśniowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 321/XXVII/26** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 46/2 obręb 06-15 w drodze wewnętrznej ul. Wiśniowej w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Ad 15

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 182/3, 46/1, 43/1 i 40/2 obręb 05-11, położonych w Milanówku w przy ul. Dziewanny.

Referat GNiPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

BMM poinformował, że do projektu uchwały będzie wprowadzona autopoprawka. Ten teren jest objęty planem zagospodarowania „Czubińska”. W uzasadnieniu nie było to zapisane. Oznaczenie jako D2 -teren drogi dojazdowej.

Referat GNiPP Iwona Zalewska doprecyzowała zmiany zawarte w uchwale.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały jw. była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 182/3, 46/1, 43/1 i 40/2 obręb 05-11, położonych w Milanówku w przy ul. Dziewanny.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- głos wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę Nr 322/XXVII/26** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 182/3, 46/1, 43/1 i 40/2 obręb 05-11, położonych w Milanówku w przy ul. Dziewanny.

Ad16

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku.

Radny Mateusz Pitas przedstawił projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Jest to projekt grupy radnych, którą reprezentuje Mateusz Pitas. Radny zgłosił autopoprawkę dot. publikatorów. Dodatkowa autopoprawka dot. zmiany w paragrafie 1 pkt 1. Zmiana kwoty 35 zł na kwotę 37 zł.

Radna Michalina Kordus - Niedziela zadała pytanie w sprawie oznaczeń PMZ AF. Radna chciałaby wiedzieć, co oznaczają.

Radny Mateusz Pitas wyjaśnił, że chodzi o sposób liczenia godzin w zależności od rodzaju wyjazdów, np. wyjazdy gospodarcze.

Inspektor ds. Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności Cywilnej Marcin Trybulski przedstawił wyjaśnienia dot. oznaczeń oraz sposobu wyliczania wynagrodzeń strażaków.

Radna Marta Narbutt zadała pytania dot. wynagrodzeń odnośnie do rodzaju wyjazdów strażaków.

Radna Maria Matuszkiewicz ma pytania i uwagi do kolegi wnioskodawcy. W związku z tym, że te zestawienia radni dostali wczoraj, a również z tego powodu, że są problemy z tym, że brakuje legendy, że dane w tabelach są niejasne, radni mają wątpliwości. Radna składa wniosek formalny, żeby przełożyć tę uchwałę na przyszły miesiąc, aby była możliwość zapoznania się z tym dokumentem.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie wniosek radnej Marii Matuszkiewicz w sprawie zdjęcia punktu 16 z porządku obrad i przesunięcia na następne obrady SRM.

Rada Miasta w głosowaniu: **5-za, 9-przeciw, 1- wstrz.**, negatywnie zaopiniował wniosek jw.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Radny Łukasz Łumiński zwrócił się o wyłączenie z głosowania.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku.

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 2- głos wstrzymujący, 1- przeciw, 1- nie głosuje**, podjęła **Uchwałę Nr 323/XXVII/26** w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku.

Ad 17

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.

Radny Mateusz Pitas przedstawił projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Jest to projekt grupy radnych, którą reprezentuje Mateusz Pitas. Radny zgłosił autopoprawkę dot. publikatora, czyli zmiany Dz.U., jeżeli chodzi o ustawę samorządową na 2026 poz.662.

Radna Maria Matuszkiewicz zadała pytanie, jaki cel mieli radni, aby wprowadzać taką uchwałę?

Radny Mateusz Pitas wyjaśnił, że dla burmistrza radni mają przewidziane maksymalne wynagrodzenie. Tak to zostało uzgodnione. W zeszłym roku też ustalono wynagrodzenie maksymalne. Tak radni chcą, aby BMM był wynagradzany. Inflacja jest zjawiskiem normalnym w tym momencie. Takie ustalenie jest wprowadzone, aby corocznie nie robić takich uchwał. Podwyższenie wynagrodzenia będzie automatyczne o kwotę inflacji.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, czy grupa radnych przedstawiająca projekt uchwały, chce oszczędzić pracy reszcie radnych przy uchwalaniu jednej uchwały rocznie?

Radny Mateusz Pitas potwierdził. Wynagrodzenie BMM podnoszone jest do stawek maksymalnych z tego względu, że BMM też podnosi wynagrodzenie swoim pracownikom, żeby proporcje w wynagradzaniu były mniej więcej zachowane, żeby BMM miał większą elastyczność ustalania pensji dla swoich pracowników. Od pensji BMM zależy to, o ile można podnieść wynagrodzenie pracowników.

Radna Michalina Kordus - Niedziela zadała, kiedy można się spodziewać oświadczenia majątkowego BMM na stronie miasta, ponieważ nie jest ono publikowane?

Przewodniczący RMM poinformował, że o tym decyduje wojewoda. Nie ma oświadczenia PRMM i BMM.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.

Rada Miasta w głosowaniu: **10-za, 3- głos wstrzymujący, 2- przeciw**, podjęła **Uchwałę Nr 324/XXVII/26** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.
(Czas nagrania 3:03:08)

Ad 18

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 549/LXVIII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 sierpnia 2022 roku w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Miasta Milanówka.

Radny Mateusz Pitas przedstawił projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Jest to projekt grupy radnych, którą reprezentuje Mateusz Pitas. Radny zgłosił autopoprawkę dot. publikatora, czyli zmiany Dz.U., jeżeli chodzi o ustawę samorządową na 2026 poz.662.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji Łukasz Kunz poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 549/LXVIII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 sierpnia 2022 roku w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Miasta Milanówka.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za, 2- głos wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę Nr 325/XXVII/26** w sprawie zmiany Uchwały Nr 549/LXVIII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 sierpnia 2022 roku w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Miasta Milanówka.

Ad 19

Podjęcie stanowiska Rady Miasta Milanówka dotyczącego Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Radna Edyta Kempa jako inicjatorka podjęcia takiego stanowiska omówiła treść dokumentu. Radna prosi o wprowadzenie autopoprawek do treści uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Edyta Kempa poinformowała, że opinia komisji w sprawie podjęcia stanowiska jw., była pozytywna.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie stanowiska RMM w sprawie stanowiska Rady Miasta Milanówka dotyczącego Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- głos wstrzymujący**, podjęła **Stanowisko Nr 2/IX/26 z dnia 25 maja 2026 roku** Rady Miasta Milanówka dotyczącego Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.

Ad 20

Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

a) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego interwencji w sprawie drzewostanu w rejonie ul. Próżnej, Jasnej i Marszałkowskiej w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radna Michalina Kordus - Niedziela omówiła treść wniosku.

Przewodnicząca Komisji SWiP zgłosiła autopoprawkę w zakresie Dz.U. na podstawie art. 242

§1 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca dot. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Dziennik zmieniamy na 2026 poz. 662. W uzasadnieniu w zdaniu 3, radna prosi o dodanie przed „drzewa łamią się”, dwóch słów, czyli „zdaniem wnioskodawców”.

Komisja rekomenduje przekazanie wniosku zgodnie z właściwością do BMM.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego interwencji w sprawie drzewostanu w rejonie ul. Próżnej, Jasnej i Marszałkowskiej w Milanówku.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę NR 326/XVII/26** w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego interwencji w sprawie drzewostanu w rejonie ul. Próżnej, Jasnej i Marszałkowskiej w Milanówku.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w obradach XXVII Sesji rady Miasta. (czas nagrania 3:20:18)

Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady XXVII Sesji rady Miasta. (czas nagrania 3:21:40)

Ad 21

Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok – debata.

Udział w debacie wzięli:

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów, Stowarzyszenie LOP oraz radni.

Referat Kancelaryjno - Organizacyjny Katarzyna Stelmach przybliżyła temat dot. Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok.

Justyna Pietrzykowska przedstawicielka Fundacji Miasto, firmy tworzącej raport o stanie gminy, zaprezentowała treść raportu.

Przedstawicielka Stowarzyszenia LOP odniosła się do części opisowej dot. ochrony środowiska.

Mieszkanka uważa, że z raportu wynika, że miasto nie ma żadnych problemów. W 2025 r. mieszkańcy mieli nieograniczony dostęp do wody. Mieszkańcy budynków wielorodzinnych obarczają winą za brak wody mieszkańców z ogrodami. Mieszkańcy z ogrodami twierdzą, że problem braku wody dot. niekontrolowanego przyrostu mieszkańców. To na pewno buduje naszą społeczność. Cudowną wiadomością jest, że UM posadził w 2025 roku 45 drzew. Z raportu nie wynika jakiego rozmiaru były te drzewa, ani jakie to były gatunki. Nie ma bilansu usług ekologicznych. Dotyczy to ilości wyciętych drzew z przestrzeni publicznej i posadzonych. Nie ma wykazu wyciętych drzew ze strefy konserwatorskiej. Mieszkanka z góry może założyć, że bilans jest ujemny. Przedstawicielkę LOP zafascynowała taktyka postępowania w procesie z Budopolem. Dotyczy to działki nr 4 przy ul. Rososzańskej. Ten proces będzie trwał długo, nie wiadomo, jak się skończy, a UM chce przystępować do negocjacji z właścicielem gruntu, żeby można było tam ustanowić jakąś formę ochrony przyrody. To szokująca wiadomość. W raporcie nie znalazła się informacja na temat strategii dla miasta Milanówka. Niesie to swoje konsekwencje w postaci planu ogólnego. Cóż tam widzimy? Grupa, która szła do wyborów pod hasłem, że są ekologami, a przynajmniej są przyjaciółmi przyrody, pokazuje nam plan, w którym nie ma korytarzy ekologicznych, ani żadnych wolnych, niezabudowanych przestrzeni w centrum miasta. Cóż to oznacza? Zwiększona ilość dzikich zwierząt w mieście. Ta część raportu jest skandaliczna.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów podkreśliła, że zacznie od tematów, do których zobowiązali ją mieszkańcy, którzy podpisali listę upoważniającą do uczestnictwa w ich imieniu w dzisiejszych obradach.

Cały rok 2025 minął mieszkańcom i organizacji Na Rzecz Miast-Ogrodów na monitach, skargach, prośbach i błaganiach w związku z tym, co się działo na terenie budowy dewelopera Trei. Zarówno mieszkańcy jak i organizacja, byli totalnie zlekceważeni. Mieszkańcy byli odsyłani do policji, straży miejskiej. Nic to nie dało. Skutkiem ww. działalności dewelopera były uszkodzone drzewa przez ciężki sprzęt, uszkodzona droga, która była niedawno wyremontowana za ciężkie pieniądze przez miasto. Cały kanał burzowy, również wykonany za ciężkie pieniądze przez burmistrza Wiesławę Kwiatkowską, jest prawie do połowy zamulony wszystkim tym, co się wydobywało z terenu dewelopera. Pomimo to, że mieszkańcy zgłaszali, że jeżdżą ciężkie ciężarówki, że jest zanieczyszczenie wysypywane prosto na ziemię. Nie wiadomo, kto będzie ten kanał będzie czyścić.

Mieszkanka poruszyła temat wody. Podczas, gdy mieszkańcy musieli się dostosować do zarządzenia burmistrza, że nie mogą podlewać ogrodów w czasie suszy i że są ograniczenia i trudności, forma Trei miała zgodę na używanie wody miejskiej, pitnej do remediacji. Nikt nie pilnował tego, aby woda nie była marnowana. Na terenie budowy były awarie, wodotryski, były nieszczelne węże, którymi leciała woda. Trei dostała zgodę na zużycie 2m³ na godzinę. To jest w stosunku do zwykłych mieszkańców dużym zużyciem. W sierpniu pobór wody przekraczał 2m³ na godzinę. Mieszkanka nawiązała do procesu remediacji. Dlaczego nie ma informacji na ten temat w Raporcie? Nie ma ani słowa, jaki jest stan nadzień dzisiejszy, jak przebiegła remediacja. Mieszkańcy uzyskują informacje w sądach. Informacje te są w rozbieżności od tego, co słyszymy od burmistrza.

Trei przy braku zgody rady miasta podłączył się do kanalizacji burzowej. W odpowiedzi na pisma mieszkańców UM stwierdził, że tak nie może być i sprawę się zbada.

Przez cały 2025 rok burmistrz twierdził, że nie prowadzi żadnych rozmów z deweloperem, że nie prowadzi żadnych negocjacji. Na rozprawie sądowej mieszkańcy usłyszeli, że 17 grudnia podpisano porozumienie z deweloperem, że będzie budował przyłącznie, wymieniał rurę na grubszą, żeby miał dostęp do wody. Wyraźnie padło na rozprawie sądowej, że tym samym wody będzie w bród i przeszkody w kontynuowaniu budowy etapu II o III wielkiego osiedla przestają istnieć.

Dwa tygodnie temu przedstawiciele Trei ruszyli w teren i przedstawili taką informację: Mamy dla państwa informację, co będzie budowane na terenie inwestycji w kolejnych etapach. W porozumieniu z władzami miasta Milanówka projekt inwestycji przeszedł wiele zmian po to, żeby lepiej spełniać oczekiwania mieszkańców”. Do tego są dołączone mapy tego, co zostało uzgodnione z miastem. Rezygnują z budowy 2 bloków, których będzie 11. W tym samym układzie. Droga wjazdowa, która jest obecnie od południowej strony, zostanie przeniesiona vis a vis ul. Wysokiej, co tłumaczy troskę burmistrza o utwardzenie drogi. Zrezygnowano z bloków, które są w bezpośredniej granicy z domami jednorodzinnymi od południa. Może dlatego, żeby nie było konfliktów, ponieważ mieszkańcy byliby stronami, a tak może uda się ich wykluczyć. Tren, który miał być zabudowany, jest już zapisany pod usługi. Stanowisko mieszkańców jest takie, że wszyscy są przeciwni tej inwestycji. Każdy z mieszkańców zainwestował wszystko, co miał, cały dorobek życia, żeby tam mieszkać. Decyzje podjęte w poprzedniej kadencji, wydaje się BMM kontynuować.

Mieszkanka nawiązała do raportu. Informacje na temat remediacji, osiedli wielorodzinnych nie są ujęte. W 2025 roku wydano 165 decyzji o warunkach zabudowy jednorodzinnej. W poprzednim roku również wydano takie decyzje. Nie ma informacji, jakiego rodzaju jest ta zabudowa. Jeżeli za budowę jednorodzinną uznamy, to co

powstało na ul. Kasztanowej w tej kadencji, przy zgodzie rady miasta i burmistrza, a miała tam powstać zabudowa jednorodzinna dwurodzinna, a powstał trzyklatkowy budynek wielorodzinny, to nie wiadomo co się kryje pod 165 WZ. pod hasłem zabudowa jednorodzinna. W raporcie jest napisane, że zostały wydane trzy decyzje o warunkach zabudowy, co do budowy wielorodzinnej. Poprzednie studium, które obowiązuje, stwierdza, że nie będzie zabudowy wielorodzinnej na terenie miasta.

Posadzono 45 drzew w 2025 roku. Czy taka informacja ma być przejawem wielkiej szczodrości w tej sprawie? Mieszkanka chciałaby wiedzieć, ile drzew wycięto na terenach gminnych, jak również po inwestycjach. Dlaczego ekspertyzy w naszym mieście dotyczące drzew są robione tylko wtedy, gdy UM chce wyciąć drzewo? Ekspertyza jest robiona tylko wtedy, jak trzeba uzasadnić potrzebę wycinki, Dlaczego nie robimy ekspertyzy, kiedy trzeba ratować drzewa.

Mieszkanka poruszyła temat Zielonego Dołka. W dokumencie są przedstawione nieaktualne zdjęcia. Projekt nie przewiduje odtworzenia stawu. Przewiduje całą masę ścieżek, nawet na poboczu stawu, co wydaje się absurdalne. Bardzo śmieszne jest to, że radni często chwalą się odbetonowywaniem Milanówka. Jeżeli chodzi o Zielony Dołek, to za punkt honoru UM uznał odbetonowanie parkingu. W zamian za to planuje się zabudowanie terenu, który był wykluczony z tej zabudowy. W planie zagospodarowania przestrzennego jest tam przewidziany fragment na możliwość zabudowy usługowej. To zostało obalone za kadencji burmistrza Wysockiego. Był protest i nikt się na to nie zgodził. Teren pozostał zadrzewiony i zielony. W tym momencie drzewa zostaną wycięte, postawiona zostanie kawiarnia, która ma być piekarnią. Jest napisane, że zimą tam będzie pieczony chleb. Może trzeba było postawić to na parkingu? Zielony skwer z drzewami trzeba zostawić.

Mieszkanka poruszyła temat ochrony nad zabytkami.

Turczynek. 34 000,00zł, które miasto otrzymało od ekipy filmowej, która wynajmowała obiekt na cele kręcenia filmu, powinny być przeznaczone na potrzeby tego zabytku. Na szczęście, w wyniku pisma stowarzyszenia, został zreperowany zniszczony, podeptany, prowizoryczny płot z siatki. To jest sukces. Jedna rynna została zreperowana. Reszta rynien jest nietknięta. Rynny urywają się równo ze ścianą i są zalewane. Obecnie UM zrobił tam śmietnisko. Wszystko, co pozostało z siatki, zalega tam ze śmieciami. Mieszkanka nawiązała do skargi dot. kradzieży szlabanu, który uniemożliwiał podjazd pod same wille i pod lipę, która jest pomnikiem przyrody. Komisja SWiP przekazała to BMM do wykonania. Do tej pory nie jest to zrealizowane. Gleba pod lipą jest klepiskiem. Tam są ciągle ślady opon samochodowych. Mimo to, że obok jest parking i tam powinny stać samochody. Burmistrz nie zrealizował, takiego drobnego postulatu, pomimo że jest na to 34 000,00zł.

Bilas wody.

Niema bilansu wodnego. Na temat ochrony jerzyków są tam dwa zdania. Mieszkanka proponuje zweryfikować dane, gdyż wedle oceny mieszkanki ilość wyczyszczonych skrzynek jest źle policzona. Jest ich mniej. Nie ma informacji na temat dzikich zwierząt, podczas gdy program nad zwierzętami bezdomnymi jest opisany i potem ma jeszcze rozwinięcie w drugiej części. Jest taki rozdział – Zieleń w mieście. Tam jest napisane tak: „Milanówek zanany jako miasto ogród ...”. To bardzo przypomina zapisy ze strategii. Milanówek nie jest znany jako miasto ogród. Milanówek jest Miastem Ogrodem. To jest zapisane w statucie. Umieszczanie takiego zdania w tym dokumencie wskazuje, jaki kierunek obrało nasze miasto. Mieszkańcy nie pozwolą na odebranie sobie tożsamości. Mieszkanka zwróciła uwagę na zapis:

Parki i zieleńce - 5,9 ha, powierzchnia terenów chronionych 10,91 ha. Co to jest? Gdzie są w tym wszystkim lasy? Milanówek ma charakter parkowo – leśny. Dlaczego nie ma poddanych hektarów lasów czy obszarów leśnych? Mieszkanka ma rozumieć, że wskaźniki to jest procent budżetu?

Ochrona środowiska i RGKiM – 8,40%, programy i obszary chronione – 0,09%. Jeżeli jest to procent budżetu, to nie ma się czym chwalić. Mieszkanka proponuje, żeby te propagandowe wydatki czy wzrosty wszystkich pensji, czy diet, nie miały miejsca, a podnieść te wskaźniki.

Radna Justyna Chmielewska omówiła swoje wrażenia po przeczytaniu RoSG za 2025 rok, który porównała z raportem za 2024 rok. Porównanie daje wiedzę, jakie zmiany nastąpiły i czy faktycznie kierunek, który był nadany w 2024 roku, nabrał tempa. Niestety radna nie ma pozytywnych refleksji. Po prezentacji raportu można odnieść wrażenie, że jesteśmy miastem idealnym i przodującym. Niestety z raportu to nie wynika. Radna podkreśliła, że raport przedstawia obraz miasta, które pozostaje stabilne finansowo w wymiarze bieżącego funkcjonowania. Dochody są z roku na rok wyższe, zadłużenie spadło. Usługi społeczne, oświata są utrzymywane. Pokazane jest również wyhamowanie inwestycji. Pokazane projekty inwestycyjne są mało znaczące w skali miasta. To widać bardzo widocznie w liczbach. Natomiast wydatki na administrację publiczną wzrosły w tempie dwucyfrowym o ponad 12% rok do roku, co od początku kadencji daje wzrost rzędu blisko 30%. Jednocześnie zatrudnienie wzrosło w mniejszym stopniu. Została zatrudniona dodatkowo jedna osoba. Skala zatrudnienia nie uległa zmianie. Co konkretnie odpowiada za wzrost kosztów wydatków administracyjnych, jakie efekty organizacyjne lub jakościowe uzyskano? Nie wynika to z raportu. Z drugiej strony obserwujemy wyraźny spadek wydatków rozwojowych, czyli wydatków inwestycyjnych, projektach inwestycyjnych, które zostały poblokowane lub przeniesione w trakcie realizacji na następne lata. Wydatki na transport i łączność spadły i ponad 40%. Dochody majątkowe na mieszkańca zmniejszyły się na ok. 44%. Środki zewnętrzne przypadające na mieszkańca spadły. Jest to bardzo zła informacja. Spadek nastąpił ze 177% do 141%, co na jednego mieszkańca stanowi znaczącą kwotę. Dodatkowo

raport za 2024 rok przewidywał poziom wydatków majątkowych w roku 2025 znacząco wyższy niż to, co ostatecznie wykonano. To jest ciekawy aspekt, ponieważ nie porównujemy tego, co się planowało na koniec 2024 roku. Mówimy o grudniu 2025 roku. Jeżeli porównanie dot. stycznia 2025 r. to byśmy widzieli, jak dużo rzeczy zostało zrzucanych z wokandy, odrzuconych i przesuniętych w czasie. Rodzi się pytanie, czy mamy do czynienia jedynie z przesunięciem w czasie? Te pytania były zadawane na komisjach. Radni nie otrzymali odpowiedzi. Czy z trwałym ograniczeniem potencjału inwestycyjnego miasta, szczególnie jeżeli chodzi o komunikację miasta. Warto zauważyć, że w latach 2024-2025 mieszkańcy byli obciążani kolejnymi podwyżkami. Podatek od nieruchomości, opłaty odpadowe dwa razy. Tym bardziej mieszkańcy mają prawo oczekiwać jasnej odpowiedzi, jakie konkretne efekty rozwojowe zostały dzięki temu osiągnięte. Tego nie ma w RoSG. W raporcie widzimy wielokrotne stwierdzenia, takie jak: „założenia strategii były zrealizowane, miasto skutecznie zarządza ryzykiem, zwiększa odporność na zmiany klimatyczne”. To jest cudowne hasło wytrych, które na pewno ma nas wspierać, pokazywać jak wizerunkowo będzie ładnie wyglądało.

W raporcie nie widać mierzalnych wskaźników, wartości bazowych, efektów rok do roku, oceny stopnia realizacji celów, gdzie pomimo to, że mamy to w programach i strategiach opisane w jaki sposób należało to monitorować, to tego nie zrobiono. Dobrym przykładem jest strategia rozwoju elektromobilności, gdzie dokument zawiera konkretne IP dot. ruchu rowerowego, infrastruktury ładowania, mobilności aktywnej, czy integracji transportu. Tymczasem w raporcie znajdujemy jedno jedyne zdanie: „Założenia strategii były realizowane.” Nic nie ma na temat, ile ścieżek zostało wykonanych, ile stacji ładowania samochodów elektrycznych pojawiło się w mieście. To nie daje radzie miasta ani mieszkańcom realnej oceny skuteczności działań. Podobnie wygląda kwestia mobilności. Milanówek nie jest miastem zintegrowanym. Składa się z trzech części, ma barierę w postaci torów kolejowych, dodatkowo jest ul. Królewska. W raporcie o stanie gminy nie ma nic na temat połączeń północ – południe, wschód – zachód, jeżeli o ruch pieszy, rowerowy, wyeliminowanie samochodów. Miasto idzie w kierunku wprowadzania jak największej ilości samochodów. W raporcie brakuje informacji na temat sieci chodników, ścieżek rowerowych, dojścia do szkół i stacji, harmonogramu rozwoju tras rowerowych. Te pytania wielokrotnie były zadawane na komisji LPiOŚ. Nie ma ochoty do podjęcia dyskusji na ten temat. W efekcie trudno jest powiedzieć, czy mobilność mieszkańców realnie się poprawia, czy realizowane są pojedyncze punktowe działania. Radna zwraca uwagę na obszar planowania przestrzennego. Samo miasto przyznaje w raporcie, że obowiązujące studium z 1998 roku od lat nie odpowiada realiom urbanistycznym Milanówka, a wieloletnie próby jego aktualizacji nie zakończyły się sukcesem. Mamy plan ogólny, który również nie uwzględnia tego typu komunikacji.

Nie uwzględnia wielu elementów, które są w tych programach, są w strategiach, dokumentach, które tworzymy i płacimy za nie bardzo duże pieniądze. Plan ogólny jest szansą na uporządkowanie wieloletnich problemów przestrzennych miasta 2025 roku nie powołano żadnego projektu przystąpienia do wykonywania projektów planów MPZP. Wielokrotnie mówiono o tym, że należy się tym zająć. Nie ma programu, listy z priorytetami. Wpływa to na sposób, w jaki mamy prowadzoną gospodarkę zielenią, retencję, ciągi komunikacyjne, ochronę miasta ogrodu. Te elementy się nie zmieniają. Wielokrotnie posługujemy się hasłami dot. miasta ogrodu, ale niewiele się z tym dzieje.

Raport o stanie gminy to pokazuje. Pokazuje Milanówek jako miasto stabilne finansowo, ale tylko w zakresie bieżącego funkcjonowania i nie do końca z myśleniem strategicznym, przyszłościowym.

Przyszłe pokolenie będzie zbierało owoce i żniwa tego, co w tym momencie planujemy. Miasto Milanówek weszło w fazę zarządzania ograniczeniami, zmniejszono dynamikę inwestycji, rosnącymi kosztami bieżącymi, niewystarczająco mierzalnym monitoringiem realizacji inwestycji. Radna chciałaby, aby przyszłe raporty o stanie gminy w większym stopniu odpowiadały na pytanie, co zostało zrobione, ale przede wszystkim, jaki efekt osiągnięto i czy zbliżamy się do założonych celów rozwoju miasta. To jest zawarte w uchwale, zgodnie z którą powinien być przygotowany raport o stanie gminy.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała panią Justynę Pietrzykowską, jakie wytyczne dostała do przygotowania raportu? Radnej wydaje się, że są braki w stosunku do obowiązującej uchwały, wyznaczającej zasadę przygotowanie raportu. Dlaczego jest ta rozbieżność?

Justyna Pietrzykowska zapytała, o jakich rozbieżnościach mówi radna? Wytyczne są standardowe, które są stosowane dla wszystkich pozostałych samorządów i one są konsultowane ściśle z zamawiającym.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, czy zamawiający zapoznał osobę wykonującą raport, przedstawił uchwałę RMM z 30 stycznia 2020 roku. To jest uchwała nr 179/XVII/20 w sprawie określenia szczegółowych wymogów w Raporcie o Stanie Gminy Milanówek. Oznacza to, że są konkretne wytyczne w mieście, jak taki raport powinien wyglądać. Nie są to takie same wytyczne, jakie mogą być w innych gminach. Jeżeli raport był przygotowany według tego, co również przygotowuje pani dla innych gmin, to budzi wątpliwości, czy jest to raport, który spełnia wymogi, jakie mamy w Milanówku uchwalone.

Justyna Pietrzykowska doprecyzowała, że zamawiający przekazał, przedstawił tą uchwałę.

Radna Maria Matuszkiewicz zapytała, czy p. Pietrzykowska bazowała na tej uchwale, czy raport jest z nią zgodny?

Justyna Pietrzykowska potwierdziła.

Radna Maria Matuszkiewicz zwróciła uwagę na konkretne punkty, zarówno uchwały jak i raportu. Paragraf 3 uchwały wskazane jest, że w przypadku: „Niezrealizowania przez BMM założeń polityk, Programów, strategii i uchwał kierunkowych przewidzianych do wykonania w roku, za który opracowany jest raport, burmistrz jest zobowiązany do wykazania przyczyn braku realizacji założeń ww. dokumentów”. Tego nie ma w raporcie. Gdzie w raporcie są takie informacje?

Justyna Pietrzykowska poinformowała, że raport pokazuje w których jaka była liczba zrealizowanych uchwał, zarządzeń. Te dokumenty są dostępne. Również, jeżeli chodzi o dokumenty strategiczne, to przed każdym istotnym filarem, który opisuje działalność gminy, również pokazane jest na podstawie dokumentów, to co zostało zrobione.

Radna Maria Matuszkiewicz podkreśliła, że chodzi o wskazanie przyczyn braku realizacji.

Referat Kancelaryjno - Organizacyjny Katarzyna Stelmach wyjaśniła, że w zeszłym roku nie realizowano programu rewitalizacji. Było wyjaśnienie, które mówiło o tym, że skoncentrowano się na tym, aby przyjąć nową uchwałę, jak również na pozyskiwaniu funduszy. Tam, gdzie jest możliwość przekazania takiej informacji, to był przekazana. Wszystkie strategie, programy są realizowane. I chociaż wprost nie jest napisane, że to działanie jest w ramach takiego programu, to zasadniczo wszystkie elementy, które są wskazane w tym raporcie, świadczą o realizacji zarówno uchwał, jak i programów i strategii.

Radna Maria Matuszkiewicz podkreśliła, że przykładem jest zapis dot. braku zgody konserwatora. Nie ma żadnego wyjaśnienia, co miasto zrobiło ani dlaczego tej zgody nie było. Czy to był nieprawidłowo złożony wniosek, co miasto z tym zrobiło?

Referat Kancelaryjno - Organizacyjny Katarzyna Stelmach wyjaśniła, że jest możliwe, że nie wchodziło w takie szczegóły. Gdyby analizowano każdą uchwałę to raport miałby kilkaset stron. Jeżeli zostanie podany nr konkretnej uchwały, to można te dane uzupełnić. Możliwe, że jest to w innej części raportu.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że przykładem braku informacji jest uchwała rowerowa WKD. Jest napisane, że uchwała została zrealizowana poprzez podpisanie porozumienia. Nie ma żadnych informacji na ten temat w raporcie odnośnie do koncepcji, harmonogramu, etapów, Finansowania, zaawansowania prac.

Michalina Kordus-Niedziela zwróciła uwagę na uchwałę, która została przekazana do BMM, ale nie a informacji, wyjaśnienia, dlaczego nie została zrealizowana.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że jest mało uchwał strategiczno – przestrzennych. Większość są to zgody techniczne, uzgodnienia inwestycji, korekty dokumentów.

Radna Marta Narbutt podkreśliła, że uchwała z 2020 roku wskazuje na szczegółowy wymóg danych w sprawach sądowych i administracyjnych, decyzjach, kosztach procesowych i kosztach obsługi prawnej. Takich danych w raporcie nie ma.

Radna Sylwia Chodyniecka ma wrażenie, że przez dwa lata nasze miasto się zmieniło, rozkwitło. Widać zmiany. Widać inwestycje. Radni domagają się pokazania, co do detalu, każdej uchwały. Należy spojrzeć na miasto trochę z innej strony. Nie da się zrobić wszystkich rzeczy od razu i spełnić wszystkich oczekiwań. Te zmiany widać na mieście.

Radna Maria Matuszkiewicz podkreśliła, że jej uwagi dotyczą raportu i czy jest on zgodny z obowiązującą uchwałą. Jeśli raport jest niezgodny z uchwałą, to domaganie się tego, żeby w raporcie były uwzględnione uchwalone punkty, jest zupełnie naturalne. Domaganie się odpowiedzi, dlaczego brakuje danych, które powinny być w raporcie, bo mamy je w uchwale, jest zupełnie naturalne. Jeżeli radnym nie przeszkadza, że brakuje danych, które wyznacza uchwał, to chyba nie czytają przepisów.

Radny Mateusz Pitas uważa, że radna nie wskazuje, czego brakuje. Radny prosi o wskazanie, których uchwał kierunkowych nie zrealizowano?

Radna Michalina Kordus-Niedziela odniosła się do wypowiedzi przedmówcy. Uchwała, która wyjaśnia, co ma się znaleźć w raporcie, nie dotyczy wyłącznie wskazania powodów, dla których nie zrealizowano uchwał kierunkowych, ale sposobu wykonania uchwał, w szczególności uchwał kierunkowych. To nie zamyka katalogu. To wyjaśnienie powinno się znaleźć w odniesieniu do wszystkich uchwał. Radna odniosła się strony 57 raportu, dot. informacji sprawie wymiany tabliczek z nazwami ulic na terenie całego Milanówka. Nie jest to zgodne z prawdą, ponieważ są obszary, gdzie tabliczek nie wymieniono.

BMM uważa, że radni doskonale wiedzą, ile tabliczek wymieniono.

Radna Michalina Kordus-Niedziela uważa, że jest to manipulowanie faktami. Ilość wymienionych tabliczek powinna znaleźć się w raporcie.

Radna Edyta Kempa odniosła się do wypowiedzi radnej Justyny Chmielewskiej. Pani Kempa przypomniała, że każdy z radnych ma możliwość inicjatyw uchwałodawczych z których radna stara się korzystać.

Radny Łukasz Kunz odniósł się do wypowiedzi dot. wydatków majątkowych.

Skarbnik Miasta poinformowała, że każdy rok pod względem inwestycji jest inny. Realizowane są różne zakresy. Niektóre inwestycje się rozpoczynają, są w toku, ale jeszcze się nie kończą. W związku z tym wykonanie jest, ale fizycznie nie ma wypłaconych środków. W 2025 roku, szczególnie na tym wykonaniu zaważyło czasowe przesunięcie realizacji zadania związanego z budową strażnicy. To był główny element, ponieważ w budżecie

mieliśmy 9 mln zł. Jest to znacząca kwota. Takim zadaniem było również zagospodarowanie wód opadowych, które było w dużej części zaawansowane w 2025 roku, natomiast fizycznie faktura nie była wystawiona. Największe zadania są realizowane z dofinansowaniami zewnętrznymi. Taką inwestycję jest łatwiej zrealizować.

Radna Michalina Kordus-Niedziela odniosła się do parkowania czasowego w centrum miasta. radna zapytała, na jakiej podstawie umieszczono w raporcie pozytywny wniosek tego działania? Jakie są dane ze strefy czasowego parkowania? Radna nie zauważyła pozytywnych zmian dot. większej ilości miejsc parkingowych.

BMM podkreślił, że nie została zwiększona ilość miejsc parkingowych, tylko ich dostępność. Burmistrz zawsze znajduje wolne miejsce do parkowania w godzinach szczytu, w godzinach porannych. Wielu mieszkańców przychodzi, dziękując za funkcjonowanie takiego rozwiązania, ponieważ jest ono niepłatne, a umożliwia załatwienie spraw w centrum.

Radna Michalina Kordus-Niedziela poruszyła temat rozwoju elektromobilności.

BMM nawiązał do rozmów WKD dot. dopłat do transportu zbiorowego.

Przewodniczący RMM poinformował, że jest zmuszony przenieść obrady XXVII Sesji Rady Miasta na jutro na godzinę 10:00.

podkreślił, że zanim to nastąpi, mamy uchwały, które podjęto dziś. Radny zwraca się z prośbą do mecenasa Solarza o wprowadzenie uchwały, która należy podjąć w związku ze sprostowaniem znaczenia tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym.

Mecenas Mariusz Solarz poinformował, że w związku ze zmianą tekstu jednolitego, która nastąpiła w czwartek, część uchwał została podjęta, gdzie w jej treści były jeszcze stare publikatory ustaw. Żeby to zabezpieczyć przy siedmiu uchwałach, do których nie zmieniano tego tekstu jednolitego, powinno się zrobić sprostowanie. Formalnie trzeba złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad dot. podjęcia tej uchwały, odczytać, przedyskutować, przegłosować. Uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia, czyli dzisiaj. Regulamin dopuszcza zmianę na tej samej sesji, jeżeli dot. to sprostowań oczywistych.

Radny Mateusz Pitas złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie sprostowania tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym w uchwałach podjętych podczas XXVII Sesji RMM, w dniu 25 maja 2026 roku.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie wniosek jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, pozytywnie zaopiniowała zmianę porządku obrad.

Przewodniczący RMM poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oznaczenia tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym w uchwałach podjętych podczas XXVII Sesji RMM, w dniu 25 maja 2026 roku.

Rada Miasta w głosowaniu: **15-za**, podjęła **Uchwałę Nr 327/XXVII/26** w sprawie sprostowania oznaczenia tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym w uchwałach podjętych podczas XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka, w dniu 25 maja 2026 roku.

Przewodniczący RMM ogłosił przerwę w XXVII Sesji Rady Miasta.

Wznowienie obrad nastąpi 26 maja 2026 r. o godzinie 10:00.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji opublikowane na stronie Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka

|-|

radny Dariusz Kopeć

Protokółowała

|-|

Małgorzata Obwojska