

**UCHWAŁA NR 339/XXX/26
RADY MIASTA MILANÓWKA**

z dnia 6 lipca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącej nadzoru właścicielskiego
nad Milanowskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp.
z o.o.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 maja 2026 r. (data wpływu: 27 maja 2026 r., nr RPW/118209/2026) na Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego, dotyczącej pozornego nadzoru właścicielskiego nad Milanowskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka,

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi zgodnie z art. 237 § 3 KPA, przekazując odpis niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Milanówka

Lukasz Kunz

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga z dnia 25 maja 2026 roku (data wpływu: 27 maja 2026 r., nr RPW/118209/2026) na Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego, zarzucająca mu wykonywanie pozornego nadzoru właścicielskiego nad Milanowskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (dalej: MPWiK).

Według Skarżącej pozorny nadzór właścicielski nad MPWiK polegał na:

- uchyłaniu się od ustawowych obowiązków nadzorczych,
- przekazaniu skargi z dnia 16 lutego 2026 r. organowi nieuprawnionemu (Radzie Nadzorczej MPWiK),
- akceptowaniu nierzetelnego, niepełnego i sprzecznego z faktami stanowiska Rady Nadzorczej,
- braku jakiejkolwiek weryfikacji działań MPWiK,
- braku podjęcia czynności naprawczych,
- tolerowaniu beczynności przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnienia okoliczności wskazujących na możliwość podpisania umowy opiewającej na obsługę fikcyjnej instalacji wod-kan oraz podejmowania przez przedsiębiorstwo działań, których jedynym celem wydaje się uczynienie bezcelowym potwierdzenia przez komornika sądowego fikcyjności tej instalacji.

Rada Miasta Milanówka rozpatruje niniejszą skargę jako organ właściwy na podstawie art. 229 pkt 3 KPA

Milanowskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000407126, której jedynym udziałowcem jest Gmina Milanówek. MPWiK posiada odrębną osobowość prawną, własne organy korporacyjne oraz własną odpowiedzialność prawną. MPWiK nie jest gminną jednostką organizacyjną w rozumieniu art. 229 pkt 3 KPA. Gminnymi jednostkami organizacyjnymi są podmioty pozbawione odrębnej osobowości prawnej, działające w ramach struktury gminy (takie jak szkoły, domy kultury, ośrodki pomocy społecznej). Spółka prawa handlowego posiadająca odrębną osobowość prawną do tej kategorii nie należy.

Warto podkreślić, że nawet gdyby przyjąć, iż MPWiK stanowi gminną jednostkę organizacyjną, to zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA skarga na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej podlegałaby rozpatrzeniu przez Radę Gminy, a nie przez Burmistrza. Tym samym zarzut uchyłania się przez Burmistrza od obowiązków nadzorczych w zakresie rozpatrywania skarg na MPWiK byłby bezpodstawny niezależnie od przyjętej kwalifikacji spółki.

Gmina Milanówek jest jedynym udziałowcem MPWiK Sp. z o.o. Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679 ze zm.) uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników w spółce z jednoosobowym udziałem jednostki samorządu terytorialnego wykonuje organ wykonawczy tej jednostki, tj. Burmistrz.

Burmistrz, przekazując skargę Skarżącej z dnia 16 lutego 2026 r. Radzie Nadzorczej MPWiK, działał nie jako organ administracji publicznej stosujący przepisy KPA, lecz jako podmiot wykonujący prawa właścicielskie zgromadzenia wspólników na gruncie Kodeksu spółek handlowych. Był to akt z zakresu prawa prywatnego, nie zaś władztwa administracyjnego. Do czynności tego rodzaju przepisy KPA nie mają zastosowania. Zarzut naruszenia art. 229 KPA jest zatem chybiony.

Skarga na działalność MPWiK jest skargą na organ wykonawczy spółki, który odpowiada za wydawane przez spółkę decyzje. Organem nadzoru w MPWiK jest Rada Nadzorcza. Zgodnie z art. 219 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.) Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Przekazanie przez Burmistrza Miasta Milanówka skargi na MPWiK do Rady Nadzorczej spółki było zatem działaniem prawidłowym, zgodnym z korporacyjną strukturą nadzoru wewnętrznego.

Skarżąca wniosła o zobowiązanie Burmistrza do ingerencji w konkretne stosunki cywilnoprawne między nią a MPWiK, w szczególności do wydania spółce poleceń dotyczących umowy oraz trwającego postępowania egzekucyjnego. Żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie upoważnia Burmistrza do ingerowania w treść umów cywilnoprawnych zawartych przez spółkę z jej klientami ani wydawania poleceń dotyczących konkretnych czynności eksploatacyjnych wobec nieruchomości poszczególnych mieszkańców.

Sprawa będąca przedmiotem skargi ma charakter cywilnoprawny - dotyczy wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim w drodze egzekucji komorniczej. Realizacja tego wyroku należy do właściwości komornika sądowego i stron postępowania egzekucyjnego, nie do Burmistrza. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma uprawnień do oceny sporu prawnego pomiędzy Skarżącą a MPWiK. Na niewłaściwe - w ocenie Skarżącej - wykonanie wyroku sądowego przez MPWiK Skarżącej przysługują narzędzia prawne zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Zarzut naruszenia art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 t.j.) jest bezpodstawny. Przepis ten dotyczy zasad wydatkowania środków publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych. MPWiK Sp. z o.o. jako spółka prawa handlowego nie jest jednostką sektora finansów publicznych, a zatem przepis ten nie reguluje sposobu sprawowania nad nią nadzoru właścicielskiego ani nie stanowi podstawy do oceny jej działalności operacyjnej.

Burmistrz sprawuje nadzór właścicielski nad MPWiK poprzez instrumenty korporacyjne przewidziane w Kodeksie spółek handlowych i ustawie o gospodarce komunalnej: uczestnictwo w zgromadzeniu wspólników, powoływanie i odwoływanie Rady Nadzorczej, zatwierdzanie sprawozdań finansowych. Skarga nie wykazuje, że Burmistrz zaniechał któregośkolwiek z tych instrumentów. Przekazanie skargi Skarżącej do Rady Nadzorczej MPWiK stanowiło prawidłową realizację przez Burmistrza mechanizmu korporacyjnego nadzoru wewnętrznego, a nie bezprawne przeniesienie kompetencji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uznając skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych powyżej, odnotowuje jednocześnie, że sygnały te mogą uzasadniać podjęcie przez Radę Miasta Milanówka odrębnych działań kontrolnych.

Ewentualna kontrola MPWiK lub działań Burmistrza w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółką nie może być przeprowadzona w ramach postępowania skargowego ani na podstawie niniejszej uchwały. Właściwym trybem dla podjęcia takiego działania byłoby odrębne zlecenie kontroli doraźnej przez Radę Miasta Milanówka na podstawie art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, w drodze odrębnej uchwały podjętej zgodnie z obowiązującymi procedurami, w szczególności zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka – o czym Rada Miasta Milanówka może zdecydować odrębnie, jeżeli uzna za właściwe dokonanie takiej kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Stosownie do art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania Skarżącej.