

Protokół Nr 20
z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
z dnia 20 kwietnia 2026 r.

Przewodnicząca Komisji radna Edyta Kempa otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Powitała członków Komisji, mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Obrady Komisji odbyły się w dniu **20 kwietnia 2026 r. (poniedziałek)** o godz. **16:00**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji:

Przewodnicząca Komisji Edyta Kempa

Radna Justyna Chmielewska

Radny Marcin Dudziński

Radna Malwina Łazicka

Radna Marta Narbut

Radny Mateusz Pitas

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie programu funkcjonalno-użytkowego dla inwestycji Teatr Letni.
3. Omówienie tematu Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2026-2029.
4. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:
 - a) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody;
 - b) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 10/7, 11/4, 51/2, 52/2 i 65 w obrębie 07-07, położone w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. bocznej od Średniej;
 - c) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/49, 83/48, 83/71, 67/1, 111, 112, 149 i 66/3 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Jerzyków;
 - d) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 8/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Kościelnej;
 - e) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 64/6, 65/4, 66/4, 67/3, 68/3, 69/3, 70/3, 106, 113 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Marzeń;
 - f) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/40, 83/47, 83/50, 83/58, 83/70, 83/78 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Myśliwieckiej;
 - g) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 148 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Skowronków (boczna od ul. Sowiej);
 - h) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 6/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Smoleńskiego;
 - i) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 83/39, 83/64, 64/4, 105, 136 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Sowiej;
 - j) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/60 i 104 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Tęczowej;
 - k) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 38/4 w obrębie 05-19, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Wroniej;
 - l) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 63/1, 64/1, 135 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Żurawiej;
 - m) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 142/1 i 142/2 obręb 06-11 w drodze wewnętrznej ul. Wysockiego w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.
5. Sprawy różne.

Ad 1

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-nb**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad 2

Omówienie programu funkcjonalno-użytkowego dla inwestycji Teatr Letni.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że o ten punkt wnioskowała radna Justyna Chmielewska.

Dyrektor MCK Aneta Majak zaproponowała kolejne spotkanie dot. Teatru Letniego np. na Komisji Kultury. Na to spotkanie p. Majak przygotuje PFU i inne informacje w tej sprawie. Ten plan mówi o funkcjonowaniu tego miejsca jako przestrzeni na działania kulturalne, społeczne. Funkcja jest niezwykle ważna. Dyrektor MCK proponuje połączenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Spotkanie umożliwi omówienie szerzej tego tematu, zostanie wykonana prezentacja.

Dyrektor MCK Aneta Majak przedstawiła tło historyczne związane z Teatrem Letnim.

W 2018 r. ówczesny burmistrz p. Wiesława Kwiatkowska wystąpiła do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i rozbiórkę Teatru Letniego. Trzy lata wcześniej w 2015 r. ze względu na zapadający się dach zamknięto budynek na użytkowanie. Konserwator nie udzielił zgody na rozbiórkę tego budynku.

Miasto odwołało się od tej decyzji, jednak konserwator negatywnie rozpatrzył odwołanie. Decyzję motywował walorami historycznymi budynku, na belki, które stanowią tkankę zabytkową dawnych teatrów letnich.

Budynek z zewnątrz prezentuje się niezbyt elegancko. Natomiast opinia Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego z 2018 roku, który przeprowadził wnikliwie ekspertyzę budynku, potwierdziła opinię konserwatora. Gmina uznała, że należy zająć się stworzeniem takiej koncepcji na to miejsce, które będzie pozwalało na uratowanie tej tkanki zabytkowej. Kiedy NID stworzył tę opinię, ówczesny burmistrz wystąpił o wpisanie Teatru Letniego na listę zabytków. Wpisano budynek oraz całą powierzchnię terenu „Osada Rozrywka” do rejestru zabytków. Na tym terenie znajdują się korty, budynek Teatru Letniego i budynek Galerii Letnisko. Ta cała przestrzeń jest objęta ścisłym nadzorem konserwatorskim. W 2020 roku sporządzono ekspertyzę techniczną budynku. Ta ekspertyza pokazała, w jakim stanie jest budynek. 20 września 2020 roku omawiano tę ekspertyzę na Komisji Kultury. Obrady komisji są dostępne w Internecie.

Podczas komisji zdecydowano o stworzeniu programu funkcjonalno – użytkowego. Cała „Osada Rozrywka” jest w użytkowaniu MCK, dlatego to CK stworzyło ten dokument. Został on wykorzystany do starania się o środki zewnętrzne z programów Marszałka Województwa Mazowieckiego. Gmina dostała wówczas milion złotych na wdrożenie tej koncepcji. Niestety gmina nie zdecydował o przekazaniu środków własnych na ratowanie tego obiektu, a dotacje zwrócono. Ten Program PFU był przedstawiony w BIP, wraz ze wszystkimi załącznikami. Te załączniki nadal wiszą w BIP. Pani Majak zebrała wszystkie dokumenty i zobowiązuje się przesłać do radnych. 5 października 2020 roku gmina otrzymała zalecenia konserwatorskie. Wskazywały one, jak należy podejść do tworzenia do PFU. Zalecenia wyraźnie mówią, że w budynku nie można wprowadzić zbyt wielu zmian. Konserwator zaznaczył, że należy wrócić do starej drewnianej elewacji, że należy wrócić do drewnianego wykończenia w środku. Okna powinny być bardziej przejrzyste, dawać światło, co jest zgodnie z archiwalnymi zdjęciami. Powinna tam się znaleźć funkcja sceny oraz przestrzeń wielofunkcyjna, czyli sala z dużymi oknami na cele społeczne. Konserwator zgodził się, aby stworzyć na tyłach, niewielkie zaplecze dla kortów tenisowych, ponieważ cała „Osada Rozrywka” jest wpisana do rejestru. Uznał za zasadne, że nie mogą być korty bez zaplecza. Tam znalazłyby się toalety i prysznice dla kortów tenisowych, a z przodu foyer, szklane wejście na salę z funkcją kawiarenki i wyjściem na taras. Nowych funkcji konserwator nie przewidział. Jedyne, na co pozwolił, to taras nad nadbudówką. W najnowszej aktualizacji PFU odstąpiono od tego tarasu, ponieważ bardzo zwiększał koszty. Dodatkowym argumentem było to, że konkursy na dofinansowania zewnętrzne nie przewidują dobudowywania nowych form. Taras byłby kosztem niekwalifikowanym, mógłby zepsuć cały projekt. Pierwsze PFU z 2020 roku otrzymało bardzo pochwalną opinię MKZ. Ona również jest na BIP.

Konserwator w tej opinii mówi, że doskonale odpowiedziano na jego wytyczne, że doskonale wstrzelono się w dawny charakter teatrów letnich. Gmina otrzymała dofinansowanie na PFU. Radni nie zdecydowali się na tę rewitalizację ze względów finansowych. Stan obecny jest taki, że jest zabytek wpisany do rejestru. W budynku można wprowadzić niewiele nowych rzeczy.

Ponieważ przeprowadzono prace nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Milanówka, wypracowano, żeby w tabeli 19-Przedsięwzięcie rewitalizacyjne, wpisać jako projekt 14-Odnowienie zabytkowego teatru letniego. W GPR jest napisane, na czym mniej więcej będzie polegało odnowienie budynku. Zapisane prace to m.in. odnowienie stolarki okiennej i drzwiowej, odnowienie kondygnacji podziemnej. Na podstawie tych

wszystkich dokumentów zaproszono Konserwatora p. Marcina Dawidowicza do Milanówka. Odbędzie się wizja lokalna Teatru Letniego. Zostały przejrane wszystkie dokumenty. Powrócono do koncepcji z 2020 roku, do ekspertyzy technicznej i opinii NID, do wszelkich pozwoleń. Konserwator potwierdził, że utrzymuje swoje stanowisko. Mając te wszystkie dokumenty, pani Majak zleciła firmie aktualizację PFU z 2020 roku. Okazało się, że zmieniły się niektóre przepisy. Stworzono PFU wraz ze wszystkimi niezbędnymi zmianami. PFU jest niezwykle ważnym dokumentem. Miasto może szukać dofinansowania. Z punktu widzenia instytucji kultury otwiera to drogę do pozyskiwania funduszy ze źródeł, gdzie miasto nie może startować. Są takie źródła dofinansowań, gdzie tylko instytucja kultury o osobowości prawnej, opiera się na zupełnie innej ustawie niż miasto. Może również startować w konkursach o dofinansowanie. Konsekwencja tworzenia innego programu rewitalizacji ogłoszenie naboru 91-Rewitalizacja miast, typ projektu – Ochrona i rozwój, promowanie dziedzictwa kulturowego. Ten dokument mógł być załącznikiem do starania się o dofinansowanie w 80% dotacji na Teatr Letni. Wszystkie procesy, które odbyły się w niedalekim czasie, rozpoczęły się już 6 lat temu. Wszystkie konsultacje mówią o tym, że Teatr Letni był świetną przestrzenią dla mieszkańców i że należy ją przywrócić. Konserwator na podstawie tych dokumentów wyraził zgodę na założenia projektowe. Bez pozwolenia konserwatora nie można byłoby złożyć wniosku. 26 lutego 2026 roku KZ wydał opinię, że opiniuje pozytywnie działania polegające na odtworzeniu przedwojennego wyglądu teatru. Wszystkie informacje p. Majak wysłała do zainteresowanych radnych.

Przewodnicząca Komisji upewniła się, że PFU jest potrzebny, aby starać się o dotację. Jeżeli taka dotacja będzie przyznana, powstanie projekt już wykonawczy.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że są to założenia wyjściowe, które mają pomóc w tworzeniu późniejszych projektów. Jeżeli gmina dostanie dofinansowanie, zacznie się proces myślenia nad tym, do czego chcemy wspólnie doprowadzić. Konserwator nie pozwoli na duże zmiany. Pani Majak nawiązała do Teatru Letniego w Ciechocinku. Sala wewnątrz obiektu jest podobna do milanowskiego teatru. Drewniana konstrukcja jest przepiękna.

Przewodnicząca Komisji uważa, że projekt jest w dobrych rękach.

Radna Justyna Chmielewska popiera przedstawienie prezentacji podczas komisji. Radna podkreśliła, że dokumenty nie są dostępne na stronach.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że w BIP są przedstawione założenia. Po przedstawionym PFU będzie można porozmawiać o projekcie.

Radna Justyna Chmielewska zaznaczyła, że ważna jest informacja o rysie historycznym i procesie decyzyjnym. To, że PFU zostało zaakceptowane przez konserwatora, to nie oznacza, że projekt budowlany będzie automatycznie zaakceptowany. To jest następny krok. Każdy etap projektowania wymaga konsultacji i opiniowania przez KZ. PFU jest dość ogólnym dokumentem mówiącym o ogólnych założeniach, ale nie projektuje szczegółowo.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że jest to zebranie wszystkiego, co udało się przez lata uzyskać w rozmowach z NID, z konserwatorem, z ekspertami, w jeden dokument. Daje to wiedzę dla instytucji przyznających dotację i konserwatorowi, w którą stronę kieruje się miasto. Konserwator widzi również konsekwencje tych działań.

Przewodnicząca Komisji podsumowała, że radni otrzymają dokumenty i zapoznają się z nimi. Kolejnym krokiem jest ustalenie z przewodniczącą Komisji Kultury spotkania, w celu omówienia tego tematu. Zaproszeni będą wszyscy radni. Na obrady będą mogli przyjść mieszkańcy.

Radna Justyna Chmielewska zaznaczyła, że w ramach konsultacji nie był rozpatrywany tylko TL, ale też projekt na ul. Łąkowej i willa Waleria. Radna rozumie, że obecnie plany z obiektem na ul. Łąkowej nie są aktualne.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że absolutnie odcinamy się od tych pomysłów z przeszłości. Ratujemy zabytek, ale nadając mu potrzebną funkcję w Milanówku. Dyrektor MCK nawiązała do Starego Kina, które tętni życiem od rana do wieczora. Organizacje pozarządowe przejęły obiekt, bo MCK przeszedł do willi Waleria. Jest to przestrzeń wynajmowana przez miasto.

Pani Majak widzi, jaka sala jest potrzebna w Milanówku i po co jest potrzebna. Teatr Letni nie będzie salą dla domu kultury. Ratujemy zabytek, który będzie stanowił wielofunkcyjną powierzchnię do działań społecznych. Sala może być również wykorzystana na obrady komisji miasta, uroczyste sesje. Wynajmując Stare Kino widać, jak bardzo takie miejsce jest potrzebne. Wynajęcie takiego miejsca jest również badaniem, czy taka sala jest w ogóle potrzebna. Taka sala jest wystarczająca dla miasta. Nie potrzebujemy sali widowiskowej, ponieważ mamy je w okolicy. Nie ma środków, aby utrzymać taką dużą salę. Teatr Letni z salą na 120 miejsc siedzących, będzie wystarczającym miejscem na potrzeby lokalne, zwłaszcza że wyróżnikiem Milanówka jest kameralność, a nie pójście w stronę masową.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy PFU zostanie zamieszczone w Internecie.

Dyrektor MCK Aneta Majak wyjaśniła, że właścicielem dokumentu jest MCK. Oczywiście, jest on jawny i dostępny. CK może udostępnić go mailowo, można go przedstawić mieszkańcom. Jeżeli jest taka potrzeba, to zostanie przedstawiony w Internecie. Należy przeanalizować, czy nie wystarczy komisja, na której zostaną wyłożone wszelkie niezbędne informacje.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że przedstawienie tego dokumentu w Internecie może być przykładem i inspiracją dla innych.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy w ostatnich latach mieszkańcy występowali o taki dokument.

Dyrektor MCK Aneta Majak zaprzeczyła.

Radna Justyna Chmielewska odniosła się do konkursu, który został przeprowadzony na wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu wokół TL. Radna zapytała, czy konkurs został przeprowadzony przez MCK, czy UM?

Dyrektor MCK Aneta Majak wyjaśniła, że nie dotyczy to MCK.

Referat ROŚ Emilia Parchan poinformowała, że był to konkurs na zagospodarowanie terenu pod względem zieleni miejskiej infrastruktury. Wygrała jedna pracownia. Została podpisana umowa i przygotowana koncepcja zagospodarowania terenu. Nie jest to zamieszczone na stronie miasta. Można zapoznać się z nim w referacie.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy informacje o konkursie i kto wygrał, są zamieszczane w BIP.

Wykonanie koncepcji i realizacja dot. kwoty 70 000,00 zł. Czy umowy z tą firmą zostały podpisane?

Referat ROŚ Emilia Parchan potwierdziła, że umowy zostały podpisane. Koncepcja została odebrana.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, kiedy na BIP pojawią się podpisane z tą firmą umowy.

Referat ROŚ Emilia Parchan wyjaśniła, że umowy zostaną umieszczone na stronie miasta.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że ta firma wygrała również konkurs dot. systemu wystawienniczego basenu miejskiego.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy można dostać ekspertyzę techniczną TL.

Dyrektor MCK Aneta Majak wyjaśniła, że uznano ekspertyzę z 2020 roku za aktualną. Nie nastąpiła, aż tak duża degradacja budynku i projektanci uznali, że będą się opierać na tej ekspertyzie. Konserwator wyraził na to zgodę.

Radna Marta Narbutt nawiązała do decyzji konserwatora i tego, że nie można zmienić budynku TL.

Dyrektor MCK Aneta Majak potwierdziła.

Radna Marta Narbutt poruszyła temat decyzji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie dot. pozwolenia na rozbiórkę budynku TL.

Dyrektor MCK Aneta Majak nie zna tej decyzji. Na archiwalnym BIP-ie jest opublikowana decyzja o braku zgody na rozbiórkę TL.

Radna Marta Narbutt może udostępnić tę decyzję. Radna zastanawia się, czy mając taką decyzję, można by było sobie pozwolić na zachowanie starej tkanki w miejscach najbardziej wartościowych o uzupełnienie tego współczesną architekturą.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że próbowała przekonać do tego konserwatora.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że obecny stan prawny jest taki, że nie ma zgody na rozbiórkę TL.

Dyrektor MCK Aneta Majak podkreśliła, że można stworzyć coś, czego nikt nie ma. Drewniany budynek ze starymi belkami jest wyjątkowy.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że na następnej komisji będzie miała pytania dot. koszyków utrzymania obiektu. Ogrzewanie takich obiektów jest niezwykle drogie. Jakie założenia były robione do wyceny, czyli dofinansowania i później w ramach eksploatacji.

Ad 3

Omówienie tematu Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2026-2029.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że nie ma osoby z UM, która może omówić ten temat. O ten punkt wnioskowała radna Justyna Chmielewska. Może radna chciałaby powiedzieć coś na ten temat.

Radna Justyna Chmielewska myślała, że zostanie zaproszona osoba, która jest odpowiedzialna za przygotowanie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. Radna uważa, że należy zmienić porządek obrad, aby osoba odpowiedzialna za ten program mogła przybyć na obrady.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zmianę w porządku obrad poprzez przesunięcie punktu 3 po punkcie 4a.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad 4

Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

a) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody.

Referat ROŚ Emilia Parchan przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Projekt uchwały dotyczy 28 drzew. Lokalizacja jest przedstawiona na załączniku do uchwały. Prace będą związane z przygotowaniem drzew do mistrzostw arborystycznych, które będą się odbywały na terenie Milanówka w dniach 29-30 maja. Organizatorem mistrzostw jest Organizacja Arborystów Polskich. Gmina będzie gospodarzem. Odbędą się one na trzech działkach. Głównie na działce róg ul. Mickiewicza i Starodęby. Pozostałe drzewa, które zostaną objęte zabiegami, to będą drzewa pomnikowe przy UM na rogu ul. Mickiewicza i Kościuszki, oraz trzy działki prywatne, sąsiadujące z UM oraz dwie działki Sióstr Urszulanek. Pani Parchan zaprasza na zawody arborystyczne, które się odbędą 29 i 30 maja.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że zabiegi będą wykonane do końca roku.

Referat ROŚ Emilia Parchan potwierdziła. Termin wyznaczony jest dłuższy, ponieważ same mistrzostwa odbędą się w obrębie działki róg ul. Starodęby i ul. Mickiewicza. Jeżeli okaże się, że na drzewach są siedliska ptaków, będą przygotowane inne z tych drzew niż te wskazane w uchwale. Przed zawodami będzie przeprowadzona wizja ornitologiczna, żeby sprawdzić, czy nie ma gniazd ptaków, czy te zabiegi nie będą płoszyły ptaków, które tam gniazdują.

Radna Marta Narbutt zapytała o część - „Wykonanie cięć korekcyjnych drzewa”. Jeżeli wcześniej była wycięta część korony, np. ktoś robił cięcia pod kable elektryczne, to w celu poprawienia statyki to jest planowane obcięcie pozostałej części wystającej. Bo statyka to zachowanie równowagi. Jak to ocenia ROŚ?

Referat ROŚ Emilia Parchan podkreśliła, że prace będą przeprowadzone zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Ona określa, jak można te prace wykonywać. Ogólnie ustawa określa, że maksymalnie można przycinać gałęzie do 30% korony, jakie drzewo mogło wykształcić w całym swoim okresie. Wszystkie te drzewa na pewno nie były przycinane w ten sposób, że połowa korony została obcięta. Są to pomniki przyrody, które były pielęgnowane zawsze przez specjalistów. Specjaliści tak je przytną, żeby statyka została zachowana, a drzewa nie zostaną zniszczone.

Radna Marta Narbutt zapytała, kto podczas zawodów będzie nadzorował te cięcia.

Referat ROŚ Emilia Parchan wyjaśniła, że podczas zawodów, nie będą się odbywały cięcia. Będą to jedynie pokazy wspinaczki drzewnej. Te cięcia mają przygotować drzewa, żeby były bezpieczne.

Przedstawicielka LOP zapytała, czego mają dotyczyć zawody arborystyczne. Uchwała dotyczy pielęgnacji pomników przyrody. Teraz okazuje się, że mają to być zawody. Czy przy tych zawodach będzie konserwator?

Referat ROŚ Emilia Parchan wyjaśniła, że zostanie zaproszony.

Przedstawicielka LOP podkreśliła, że z tej uchwały nie wynikają zawody. Z tej uchwały wynika, że UM przystępuje do pielęgnacji pomników przyrody. Mieszkanka uważa, że do połowy października nie powinno się tam nic robić. Do połowy października są okresy lęgowe. Poza ptakami rozmnażają się też różne owady. Teraz się okazuje, że miasto nie przystępuje do pielęgnacji pomników przyrody, tylko miasto jest, miejscem zawodów arborystycznych. Mieszkanka nie ma nic przeciwko zawodom, tylko czy nie można wybrać innego miejsca zamiast pomników przyrody. Jeżeli to dotyczy wspinania się na drzewa, umiejętności przycinania, pozostawienia tyłców, czyszczenia, to nie muszą być pomniki przyrody. Są inne miejsca, które wymagają pielęgnacji, które są mniej ryzykowne niż pomniki przyrody. Na zawodach są różne umiejętności uczestników. Każdy chce wygrać.

Radny Mateusz Pitas był w zeszłym roku w Młochowie na takich zawodach. Tam nie ma tysięcy zawodników, którzy biorą udział. Jest kilkanaście osób w różnych konkurencjach. Na tych drzewach jest przewieszona jedna, dwie liny. Zawodnicy muszą dotrzeć z punktu a do punktu b z poszanowaniem drzewa. Miasto korzysta, że przy okazji zawodów są pielęgnowane drzewa. Została wybrana większa ilość drzew po to, żeby wybrać te, które w tym momencie przystosują. Tam nie było niszczenia drzew, ścinania. Było to w parku w Młochowie na starych dębach. Teren był odgrodzony. Ludzie nie mogli podchodzić, tylko przebywali w bezpiecznej odległości. Było sporo atrakcji dla dzieci np. podciąganie się na linie. Można było podziwiać wspinaczkę. Chodziło bardziej o precyzję. Miasta zabiegają o to, żeby takie zawody się odbyły.

Przedstawicielka LOP zapytała, jeżeli nie przycinamy, to gdzie jest ta pielęgnacja.

Radny Mateusz Pitas wyjaśnił, że w pierwszym etapie są usuwane suche gałęzie. Same zawody są bezpieczne.

Przedstawicielka LOP rozumie, że drzewa będą najpierw przygotowane, a później odbędą się zawody.

Radna Marta Narbutt zapytała, czy w Młochowie były pomniki przyrody.

Radny Mateusz Pitas wyjaśnił, że tam są pomniki przyrody. Uczestnicy zawodów to arborysty, którzy zajmują się tym zawodem.

Przewodnicząca Komisji patrzy łagodnym okiem na ludzi, którzy wykonują te wymierające, trudne zawody. Pielęgnacja suchych drzew, czy pielęgnacja starych dachów jest trudna. Radna stara się z góry nie oceniać tego źle. Jeżeli te materiały, które przedstawiła P. Parchan nie są wystarczające, można dopytać się organizatora.

Referat ROŚ Emilia Parchan wyjaśniła, że drzewa, które zostały wybrane do tych mistrzostw były w porozumieniu przedstawicieli federacji. To muszą być drzewa określonej wielkości, żeby były bezpieczne, żeby te pokazy mogły być wykonane. To musi być teren zabezpieczony, ogrodzony. Teren na ul. Mickiewicza wydawał się najlepszy do organizacji zawodów.

Przedstawicielka LOP podkreśliła, że z tej uchwały nie wynikają zawody. Mieszkanka nie ma nic do zawodów, jeżeli odbędzie się to pod nadzorem konserwatora, odbędzie się to wszystko zgodnie z okresem lęgowym. Zadbamy o ptaki, zadbamy o drzewa.

Referat ROŚ Emilia Parchan dodała, że informację o zawodach można umieścić w uzasadnieniu.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że mieszkanka wnosi o uszczegółowienie uchwały o informację w sprawie zawodów arborystów. Radna uważa, że jest to ciekawa inicjatywa, promocja miasta. Jest to również edukacja dla mieszkańców i oszczędność.

Przedstawicielka LOP chciałaby, żeby w uchwale zawarta była obecność ornitologa, bo zawody odbędą się w okresie lęgowym.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dot. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przesunięcie punktu 3 dot. omówienia tematu Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2026-2029, jako punkt ostatni komisji.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

b) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 10/7, 11/4, 51/2, 52/2 i 65 w obrębie 07-07, położone w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. bocznej od Średniej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 10/7, 11/4, 51/2, 52/2 i 65 w obrębie 07-07, położone w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. bocznej od Średniej.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

c) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/49, 83/48, 83/71, 67/1, 111, 112, 149 i 66/3 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Jerzyków.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/49, 83/48, 83/71, 67/1, 111, 112, 149 i 66/3 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Jerzyków.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

d) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 8/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Kościelnej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 8/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Kościelnej.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

e) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 64/6, 65/4, 66/4, 67/3, 68/3, 69/3, 70/3, 106, 113 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Marzeń.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 64/6, 65/4, 66/4, 67/3, 68/3, 69/3, 70/3, 106, 113 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Marzeń.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

f) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/40, 83/47, 83/50, 83/58, 83/70, 83/78 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Myśliwieckiej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/40, 83/47, 83/50, 83/58, 83/70, 83/78 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Myśliwieckiej.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

g) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 148 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Skowronków (boczna od ul. Sowiej).

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 148 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Skowronków (boczna od ul. Sowiej).

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

h) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 6/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Smoleńskiego.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 6/2 obręb 05-15, położoną w Milanówku przy ul. Smoleńskiego.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

i) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 83/39, 83/64, 64/4, 105, 136 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Sowiej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 83/39, 83/64, 64/4, 105, 136 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Sowiej.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

j) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/60 i 104 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Tęczowej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 83/60 i 104 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Tęczowej.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 2-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

k) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 38/4 w obrębie 05-19, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Wroniej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 38/4 w obrębie 05-19, położonej w Milanówku w drodze wewnętrznej ul. Wroniej.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

l) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 63/1, 64/1, 135 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Żurawiej.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 63/1, 64/1, 135 obręb 05-03, położonych w Milanówku przy ul. Żurawiej.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

m) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 142/1 i 142/2 obręb 06-11 w drodze wewnętrznej ul. Wysockiego w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Referat GNPP Iwona Zalewska przedstawiła projekt uchwały.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 142/1 i 142/2 obręb 06-11 w drodze wewnętrznej ul. Wysockiego w Milanówku, w trybie bezprzetargowym.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad 3

Omówienie tematu Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2026-2029.

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska przedstawiła temat dot. Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2026-2029.

Gminny Program Opieki nad Zabytkami jest to dokument, do którego opracowania jesteśmy zobligowani ustawowo. Obecnie jest tworzony na lata 2026-2029, przez firmę zewnętrzną. Na przełomie lutego i marca odbyły się konsultacje społeczne. Na dyżurze konsultacyjnym nikt się nie zgłosił, nie wpłynęły również żadne uwagi. Dokument zostanie wysłany do konserwatora, do uzgodnień. Zmienił się wzór kart, jeżeli chodzi o GEZ. Jest ich ponad 300. Ten dokument musi być w pierwszej kolejności zaopiniowany przez konserwatora.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jest to nowy rodzaj formularza.

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska wyjaśniła, że jest tam opis nieruchomości, opis stanu zachowania zabytku. Są zrobione nowe zdjęcia.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy zdjęcia są zrobione z udziałem właścicieli zabytków.

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska wyjaśniła, że wykonawca robił zdjęcia z ulicy. Nie ingerował, wchodząc na posesję.

Radna Justyna Chmielewska odniosła się do tego na swoim przykładzie. Budynek, który jest w GEZ, jest teraz sfotografowany z trzech stron. Jeżeli zdjęcie jest robione z ulicy, to widać tylko jedną stronę. Radna zastanawia się, jakie faktyczne odzwierciedlenie ma GEZ. Wykonawca powinien porozmawiać z właścicielem, wejść na posesję i zrobić zdjęcie z różnych stron.

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska uważa, że przy tak dużym zasobie (323 nieruchomości) jest to niemożliwe. Większość zdjęć z 2014 roku jest zrobiona z różnych stron.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że w niektórych nieruchomościach, były zrobione różne prace modernizacyjne, są karty, które są nieaktualne. Karta mówi o całkowicie innym stanie, co może powodować problemy dla właściciela.

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska podkreśliła, że zdjęcia dotyczyły budynków, które nie były w dobrym stanie. Raczej nie dotyczyły to nieruchomości, które były remontowane.

Przewodnicząca Komisji zapytała, w jakim stopniu jest wiążące takie zdjęcie zrobione tylko z ulicy, które jest nie do końca czytelne. Ktoś będzie starał się o dotację i to będą dokładne oględziny budynku. W jakim stopniu jest wiążąca taka dokumentacja?

Referat GNiPP Katarzyna Królikowska podkreśliła, że jeżeli chodzi o dotacje z gminy, to właściciele są zobligowani do złożenia zdjęć tej nieruchomości przed remontem. Można również zorganizować wizję lokalną. Odbiór jest już w składzie komisji. Widzimy różnice pomiędzy zdjęciami a stanem faktycznym.

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że mogą być sytuacje, gdzie w ogóle nie ma zdjęcia. Czasami właściciele odmawiają wykonania zdjęcia.

Przewodnicząca Komisji zapytała o frekwencję na konsultacjach.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska wyjaśniła, że były dwa dyżury, ale nikt się nie pojawił.

Przewodnicząca Komisji zapytała o podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego i organizacje pozarządowe. Czy było jakieś zainteresowanie z ich strony?

Referat GNPP Katarzyna Królikowska wyjaśniła, że nie było zainteresowania.

Radny Mateusz Pitas rozumie, że była jakaś informacja o konsultacjach.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska wyjaśniła, że była informacja na stronie miasta w BIP, na Facebook.

Radny Mateusz Pitas odniósł się do zdjęć na kartach i ich aktualizacji.

Radna Justyna Chmielewska poprosiła o informacje dot. programu, co było celem GPR, w jaki sposób ten dokument może wesprzeć osoby prywatne, jakie zawiera elementy? Jak się różni ten program w stosunku do poprzedniego?

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że program na końcu ma priorytety, które są ustalane w perspektywie.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska odczytała priorytety programu GPR.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że program jest mocno ukierunkowany na instytucje, a mało na prywatne jednostki. Nawet jeżeli mówimy o dofinansowaniu, to mowa jest o instytucjach. Czy są programy, które wspierają jednostki prywatne? W GPR mamy w większości właścicieli prywatnych. W jaki sposób ten dokument pomoże osobie prywatnej przy pozyskiwaniu dotacji bądź jakiego typu informacje są istotne dla prywatnych właścicieli zabytku.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska podkreśliła, że są corocznie przyznawane dotacje z budżetu gminy, głównie nakierunkowane na właścicieli prywatnych. Jest to przeważnie kwota 100 000,00 zł na całą gminę. W programie są również wyszczególnione różne inne źródła finansowania, na szczeblu państwowym, konserwatorskim, ministerialnym.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do kwoty dotacji z budżetu gminy. Radna zapytała, czy ta kwota jest identyczna, jak przy ostatnim programie.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska podkreśliła, że w zeszłym roku było to również 100 000,00 zł

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy na 2026 rok też jest przewidziana w budżecie dotacja na zabytki?

Referat GNPP Katarzyna Królikowska potwierdziła.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, do kiedy można było składać wnioski.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że do 10 września zeszłego roku.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy wniosków było dużo. Jak dużo zgłosiło się osób prywatnych?

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że były cztery wnioski. Jeden wniosek właściciel złożył o wycofanie. Jeden wniosek nie spełniał warunków formalnych, nie miał uzgodnień, pozwoleń. Dwa będą opiniowane przez komisję.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, z czym jest związana kwota budżetu. Dlaczego jest to tylko 100 000,00 zł. Widząc skalę zabytków w gminie, to zdecydowanie zapotrzebowanie jest większe.

Referat GNPP Iwona Zalewska uważa, że jest to związane z budżetem gminy. Jeżeli radni uznają, że na przyszły rok powinno się zabezpieczyć więcej, to kwota może być większa.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że skala zabytków jest wysoka, ale po ilości wpływających wniosków widać, że zainteresowanie jest umiarkowane, a jeszcze część nie spełnia kryteriów. Może należy podjąć działania dot. informacji na ten temat. Przejście przez taki wniosek jest pracochłonnym procesem.

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że braki formalne nie wynikają z tego, że wniosek jest trudny. Wynika z tego, że nie ma odpowiednich zgód.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że można zgłosić wniosek o zmianę kwoty dotacji.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy miasto ubiegało się o jakieś dotacje na gminne programy.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że w 2024 r. były pozyskane środki z Polskiego Ładu. Wtedy te dotacje pozyskał kościół.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy miasto występowało o dotacje w kolejnych latach. Chodzi o to, żeby te 100 000,00 zł było z budżetu państwowego.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że program z PŁ był specyficzny. Gmina uczestniczyła w tym procesie, ale wniosek do tej dotacji istniał po stronie właściciela.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, do kogo właściciele mogą się zgłaszać, aby dowiedzieć się więcej np. w jaki sposób wypełnić wniosek. O dotacji z budżetu miasta mieszkańcy nie wiedzą. Radna dowiedziała się o nim zupełnie przypadkowo. Wnioski nie są proste do wypełnienia. Tutaj wsparcie jest bardzo ważne. Wsparcia wymagają uzgodnienia z konserwatorem. Czy miasto w jakiś sposób pomaga?

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że miasto pomaga, drukując wniosek dla właściciela. Wypełnienie wniosku do konserwatora musi być po stronie właściciela, jeśli chodzi o merytorykę, zakres prac. Wniosek na dotację od gminy nie jest skomplikowany. Zawiera podstawowe dane.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że najtrudniejszym etapem jest uzgodnienie z konserwatorem. Miasto powinno wspierać ten proces.

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że pracownicy urzędu drukują wnioski i pomagają wypełnić. Dzwonią do konserwatora, aby uszczegółowić, czy wszystko jest w porządku. Nie ma zbyt wiele osób, które przychodzą.

Radna Justyna Chmielewska zwróciła się z prośbą, aby głośno wymienić referat, gdzie mieszkańcy mogą się zgłosić w tej sprawie.

Referat GNPP Iwona Zalewska poinformowała, że jest to referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że kwota dotacji wynika z ustawy. Ten fundusz nie może być zasilany środkami zewnętrznymi.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, ile procent budżetu powinno być na ten cel.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że to zależy od rady.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że przy takiej skali gmina powinna mieć milion. Pokazując, jak bardzo zabytki są wartościowe, robiąc Gminny Program Rewitalizacji, robiąc Gminny Program Ochrony Zabytków i wiele innych dokumentów wskazujących, jak dużo mamy zabytków i jest to wartościowe dla gminy, co roku mamy tylko 100 000,00 zł.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że jest to decyzja RMM, na co przeznaczamy środki, czy dajemy je na drogi, na kanalizację, czy na place zabaw, czy na zabytki, czy na wiele innych rzeczy.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że potem Burmistrz i p. Skarbnik mówią, że nie ma pieniędzy.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że każdy ma inne priorytety, co innego uważa za ważne. Ciężko jest to skalować. Co jest najważniejsze? Ochrona zabytków, zdrowie, czyste powietrze, wymiana kopciuchów. Tych problemów jest dużo. Radny jest za zwiększaniem, bo kwota 100 000,00 zł przy 300 zabytkach jest kroplą w morzu potrzeb. Po to jesteśmy radnymi, aby te kwoty przesuwali, żeby były większe kwoty.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że ma nadzieję, że znajdzie się w notatce informacja, że składamy jako radni wniosek, a pan radny pod tym się podpisze i będzie też wnioskował o zwiększenie dotacji.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że nie należy wywierać na radnym presji, jak będzie głosował.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że nie jest to takie proste, na co przyznamy środki.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że nie jest to proste. Natomiast pokazujemy dokumenty, które mówią o tym, jak to jest dla nas ważne i istotne, że będziemy się promować i mówić, że mamy tyle zabytków. Zabytki są upadające i niestety w złym stanie. Ta ewidencja nie do końca odzwierciedla, ile mamy w procentach zabytków w złym stanie. Dodatkowo jest nieaktualna.

Radny Mateusz Pitas podkreślił, że ważne jest zainteresowanie społeczne danym problemem. Są ogłoszone konsultacje, a nikt się nie zgłasza. Mamy konkurs, gdzie się zgłasza 4 beneficjentów na 300, z czego dwóch przechodzi, bo spełnia warunki. Decyzje radnych, też od tego zależą. Jeżeli ogłosi się konsultacje o drogach, to pojawi się więcej niż zero osób.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że dobrze by było, żeby zabytki tak promować, jak budowę dróg. Były plakaty i przypominane na sesji, że tego typu konsultacje się odbędą, że będą spotkania z burmistrzem, w jaki sposób dobieramy kategorie do modernizacji dróg. Tak samo powinno być z zabytkami. Te informacje nie są widoczne. Ludzie dowiadują się, przekazując informacje między sobą. Te informacje są schowane, a powinniśmy je umieścić na pierwszej stronie UM. Jak tylko się pojawi Gminny Program Rewitalizacji, mówić o tym częściej, robić specjalne spotkania dla mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że jeżeli chodzi o informowanie, to ma wielki apel do radnych. Radni są pośrednikiem między mieszkańcami a UM. Radna np. zachęca ludzi do wydarzeń, które mogą ich

zainteresować. Przykładem może być Forum Energetyczne, gdzie radna wysyłała informacje dla wszystkich osób, które mogą się tym interesować.

Radna Justyna Chmielewska uważa, że Forum Energetyczne, które odbędzie się w najbliższym czasie, jest świetnym przykładem promocji. Jest promowane na rolkach, na wielu postach na stronie UM. Natomiast Gminny Program Ochrony Zabytków i to, że w ogóle trwają konsultacje, nie był promowany. Dobrze byłoby, żeby BMM nagrał rolki, żeby była dokładna informacja.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że radna Justyna Chmielewska, jako była beneficjentka programu, mogłaby uczyć mieszkańców w pewnych zakresach. Ludzie bardzo chętnie korzystają z pomocy werbalnej, jeden na jeden.

Radna Justyna Chmielewska podkreśliła, że podjęła takie działania. Radna zwróciła się do mieszkańców, aby zgłaszali się do radnej. Chętnie pozostanie dłużej po komisji, aby można było porozmawiać o zabytkach.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że walczy o Okólną, żeby ją wyremontować. Walka przy budżecie jest duża. Walka jest o to, co ważniejsze, czy kultura, czy droga, czy inna inwestycja.

Radna Marta Narbutt uważa, że nie należy patrzeć na to, że jest zainteresowanych tematem tylko 300 osób w Milanówku, czyli właścicieli nieruchomości. Zainteresowani powinni być wszyscy mieszkańcy, tym bardziej, że w programie mamy edukację i uczenie młodzieży o historii tych zabytków. Porównywanie tego do ilości osób biorących udział w spotkaniu na temat transformacji energetycznej nie jest analogiczne. To nie chodzi tylko o 300 właścicieli tych lokali, tylko też o pozostałych mieszkańców Milanówka.

Radna Justyna Chmielewska zapytała o program CEI - inicjatywy Środkowoeuropejskie (Central European Initiative - CEI), najstarsze i największe subregionalne forum współpracy w Europie Środkowej, Wschodniej i Południowej). Czy w programie są jakieś założenia, co będzie miernikiem, czy ten program idzie w dobrą stronę, co się z tym dzieje?

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że nie ma liczb. UM jest zobligowany co dwa lata do stworzenia sprawozdania. Po kolejnych latach jest tworzony nowy program. Omówione są priorytety i zadania, które zrealizowano.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy stawiane są w ogóle jakieś cele. Chociażby nagranie 15 rolek w ciągu roku na temat zabytków.

Referat GNPP Iwona Zalewska poinformowała, że celem są priorytety. Np. zachowanie i pielęgnacja zieleni miejskiej. Po dwóch latach wskażemy, że pielęgnowano zielen w takiej ilości. Będzie to zrobione w sposób opisowy, nie wskaźnikami.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, gdzie jest punkt bazowy. Czyli, jaki jest punkt wyjściowy. Co jest naszą bazą. Ile mamy na ten moment, ile będziemy mieć. Powinniśmy je porównać do czegoś.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że nie będzie porównania, będzie robione sprawozdanie z tego, co zostało zrobione w tym okresie.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy będą uwzględnione uwagi od radnych w GPOZ.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska poinformowała, że jeżeli radni będą mieli jakieś uwagi, to muszą być jeszcze raz konsultowane. Konsultacja konserwatora dot. głównie zakresu zasobu. Konserwator nie będzie ingerował w priorytety. Będzie ingerował z zasób gminy, który podlega tym priorytetom.

Referat GNPP Iwona Zalewska poinformowała, że po rozmowie z pracownikami konserwatora UM widzi, jaki jest trend. Konserwator stracił zaufanie do dotychczasowych decyzji, więc weryfikuje to, co ma w dokumentach. Weryfikuje ze swoją bazą i z bazą miasta. W efekcie może powstać rozbieżność, którą trzeba będzie wyjaśnić. Konserwator nie będzie patrzył na priorytety gminy, na cele i pomysł. Będzie patrzył na to, co ma w swoim zasobie.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska podkreśliła, że dokument z 2020 roku GEZ, był uzgadniany z konserwatorem ok. 10 lat. Na pewne rzeczy konserwator wyraził zgodę, żeby nie weszły do GEZ, pomimo że były w WEZ (Woj. Ew. Zabytków). Obecnie przedstawiciel konserwatora poinformował, że nie będzie brane pod uwagę czy zasób uzgodniony w 2020 roku był w porządku. Oni zobaczą, co mają u siebie, na to co ma gmina i zaczną od zera. Prawdopodobnie gmina będzie musiała na tym etapie prowadzić z konserwatorem rozmowy, dlaczego te zabytki nie zostały ujęte w gminnej ewidencji w tamtym roku, ponieważ konserwator w jakimś dokumencie wyraził zgodę. To jest główny temat konsultacji z konserwatorem.

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że poprzedni zasób był konsultowany 10 lat.

Radna Justyna Chmielewska zapytała, czy może to spowodować, że jakieś zabytki, które są teraz w ewidencji, nie będą zabytkami.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Pani Królikowska ma nadzieję, że tak się nie stanie.

Referat GNPP Iwona Zalewska podkreśliła, że dopiero po uzgodnieniu będzie wiadomo, jaki jest punkt bazowy.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska zaznaczyła, że GEZ obejmuje zabytki rejestrowe i propozycje burmistrza. To powinno wejść w zasób gminy. Nie wszystkie zabytki bazowe, czyli z Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, znalazły się w gminnym GEZ. Nie znalazły się w ewidencji, bo przemawiały za tym przesłanki, które zostały przedstawione konserwatorowi, które po 10 latach znalazły odzwierciedlenie w zasobie gminy.

Radny Mateusz Pitas zapytał, czy w przypadku, kiedy nie uzgodnimy teraz tego zasobu, to będzie można opiniować tę uchwałę.

Referat GNPP Katarzyna Królikowska zaprzeczyła. Musi być zgoda konserwatora.

Ad 5

Sprawy różne.

Radna Marta Narbutt złożyła wniosek o zwołanie dodatkowego posiedzenia komisji w sprawie planu ogólnego. Radna poprosiła, aby posiedzenie odbyło się w terminie nie dłuższym niż 30 dni, w godzinach popołudniowych, tak aby, jak najwięcej radnych mogło w nich uczestniczyć.

Radna zapytała, co dla nas oznacza zmiana terminu w ustawie?

Referat GNPP Iwona Zalewska wyjaśniła, że ma to ułatwić pracę w gminach. Cały czas musieliśmy wypełniać ankiety ze stanów zaawansowania prac. Nie oznacza to nic złego.

Referat GNPP Iwona Zalewska wyjaśniła, na jakim etapie są prace.

Radna Justyna Chmielewska zapytała o informacje dot. basenu.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

/-/

Edyta Kempa

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska