

**UCHWAŁA NR 348/XXXI/26
RADY MIASTA MILANÓWKA**

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącej realizacji kanalizacji
deszczowej w drodze wewnętrznej ul. Dembowskiej.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i poz.912) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 lipca 2026 r. (data wpływu do Rady Miasta Milanówka: 24 lipca 2026 r., nr RPW/15908/2026), przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2026 r., znak WIR-II.7840.59.126.2026.GGC, uzupełnionej pismami z dnia 28 lipca 2026 r. (nr RPW/16369/2026) oraz z dnia 30 lipca 2026 r. (nr RPW/16549/2026), dotyczącej działań Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego w związku z realizacją przez inwestora prywatnego sieci kanalizacji deszczowej w rejonie ul. S. Dembowskiej, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. 1.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi zgodnie z art. 237 § 3 KPA, przekazując odpis niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Milanówka

Dariusz Kopeć

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęło, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, pismo Skarżące z dnia 15 lipca 2026 r., zatytułowane „Zawiadomienie o próbie obejścia przepisów ustawowych przez Burmistrza Miasta Milanówka”, uzupełnione pismami z dnia 28 i 30 lipca 2026 r. Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Miasta Milanówka:

- zamiar wykorzystania uchwały nr 336/XXVIII/26 Rady Miasta Milanówka z dnia 22 czerwca 2026 r. do „gabinetowego” uregulowania statusu sieci kanalizacji deszczowej wybudowanej przez inwestora TREI RESIDENTIAL Sp. z o.o. Sp. k. na działkach nr 114/3 i 80 obręb 06-11 oraz nr 93/4 obręb 06-20 przy ul. S. Dembowskiej;
- zaniechanie działań mających na celu wyegzekwowanie od inwestora legalności posadowienia tej infrastruktury, w tym w zakresie pozwolenia wodnoprawnego oraz zgodności robót z Prawem budowlanym;
- naruszenie prawa poprzez rzekome pominięcie Rady Miasta przy załatwianiu sprawy statusu gruntu.

Treść pisma, pomimo nadanego mu tytułu, z punktu widzenia formalnoprawnego została zakwalifikowana jako skarga z art. 227 KPA i podlegała rozpatrzeniu w trybie Działu VIII KPA. Sprawy gospodarki nieruchomościami gminnymi oraz kanalizacji należą do zadań własnych gminy, wobec czego zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miasta Milanówka. Sprawa została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Milanówka, która zgodnie z § 2 Regulaminu Komisji stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Miasta Milanówka bada skargi na Burmistrza i przedkłada Radzie opinię w sprawie będącej ich przedmiotem. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, zapoznając się z całością dokumentacji sprawy oraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka przygotowanym na podstawie § 5 ust. 2 Regulaminu Komisji. Posiedzenie komisji skarg wniosków i petycji, z udziałem Skarżącej oraz przedstawicieli Burmistrza odbyło się dnia 17 sierpnia 2026 r.

Skarga w zasadniczej części opiera się nie na zdarzeniu, które zaistniało, lecz na przewidywaniu Skarżącej co do czynności, które Burmistrz miałby dopiero podjąć w przyszłości. Skarżąca posługuje się konsekwentnie czasem przyszłym i trybem przypuszczającym, nie wskazując źródła swoich twierdzeń. Postępowanie skargowe z Działu VIII KPA nie służy prewencyjnej ocenie zamiarów organu ani rozstrzyganiu przypuszczeń co do jego przyszłych działań. Żadna czynność prawna dotycząca ul. S. Dembowskiej w oparciu o uchwałę nr 336/XXVIII/26 nie została przez Burmistrza podjęta, przygotowana ani zapowiedziana, wobec czego w tym zakresie skarga nie oparta na faktach. Które mogłyby podlegać merytorycznej ocenie.

Niezależnie od powyższego, zarzucane działanie nie mogłoby zostać zrealizowane również z przyczyn prawnych. Uchwała nr 336/XXVIII/26 upoważnia Burmistrza do obciążania ograniczonymi prawami rzeczowymi wyłącznie nieruchomości stanowiących własność Gminy Milanówek. Działki nr 80 i 93/4 stanowią własność Skarbu Państwa i pozostają w zarządzie Gminy jako zarządcy drogi, a działka nr 114/3 pozostaje we władaniu samoistnym Gminy, co nie jest tożsame z prawem własności. Instrument, którego rzekome wykorzystanie zarzuca się Burmistrzowi, nie mógłby zatem prawnie zadziałać wobec gruntów objętych skargą, niezależnie od jakiegokolwiek woli organu wykonawczego.

Ustalono ponadto, że sposób procedowania Burmistrza przeczy tezie skargi o zamiarze pominięcia Rady. Wniosek inwestora z dnia 30 kwietnia 2026 r. dotyczył zawarcia umowy dzierżawy na okres trzech lat, a więc czynności zwykłego zarządu, którą Burmistrz mógł zrealizować samodzielnie, bez angażowania Rady Miasta. Z tej możliwości Burmistrz nie skorzystał – przedłożył Radzie Miasta projekt uchwały o wyrażenie zgody na dzierżawę na czas nieoznaczony (znak RGNP.6845.16.2024.2026.JS), a więc wariant wymagający najszerszej, jawnej kontroli organu stanowiącego, ujawniając przy tym w uzasadnieniu projektu okoliczność dotychczasowego bezumownego korzystania z nieruchomości przez inwestora. Rada Miasta nie wyraziła zgody na zawarcie tej umowy. Zestawienie powyższego z tezą skargi o zamiarze działania przez Burmistrza „poza Radą” nie znajduje uzasadnienia w faktach.

W części dotyczącej legalności robót budowlanych oraz obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego skarga nie dotyczy działania ani zaniechania Burmistrza, lecz zachowania inwestora oraz ocen dokonywanych przez organy odrębne od organu gminy. Burmistrz Miasta Milanówka nie jest ani organem nadzoru budowlanego, ani organem właściwym w sprawach gospodarki wodnej i nie może odpowiadać w trybie skargowym za treść rozstrzygnięć wydawanych przez organy inne niż organ gminy. W tym zakresie skarga nie kwalifikuje się do merytorycznego rozpoznania wobec Burmistrza jako organu niewłaściwego przedmiotowo.

Odnosząc się do powoływanego przez Skarżącą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lutego 2024 r. (sygn. akt VI SA/Wa 8340/22), którym stwierdzono nieważność uchwały nr 270/XXIV/05 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 kwietnia 2005 r. w części dotyczącej m.in. ul. S. Dembowskiej, Rada Miasta Milanówka wskazuje, że wyrok ten nie kreuje po stronie Burmistrza żadnego nowego obowiązku ani zakazu, którego naruszenie mogłoby stanowić przedmiot skargi, ani nie rozstrzyga o stosunkach cywilnoprawnych na przedmiotowych gruntach. Organ wykonawczy respektuje skutki tego wyroku, czego wyrazem jest właśnie niestosowanie do ul. S. Dembowskiej instrumentów zastrzeżonych dla nieruchomości stanowiących własność Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uznając skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych powyżej, nie stwierdziła po stronie Burmistrza Miasta Milanówka zaniedbania ani nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności ani przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw w rozumieniu art. 227 KPA.

Stosownie do art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania Skarżącej.