

**UCHWAŁA NR 349/XXXI/26
RADY MIASTA MILANÓWKA**

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącej prac wykonanych na odcinku ul. Długiej w Milanówku.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i poz. 912) w związku z art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Skarżącego z dnia 29 lipca 2026 r. (data wpływu do Rady Miasta Milanówka: 31 lipca 2026 r., nr RPW/16454/2026), dotyczącej działania Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego polegającego na wykonaniu prac na ślepym odcinku ulicy Długiej, na działce nr 140501_1.0025.66, położonej w strefie ochrony konserwatorskiej wpisanej do rejestru zabytków, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Żądania oznaczone w piśmie Skarżącego numerami 2–4, jako stanowiące wnioski w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miasta Milanówka przekazuje do rozpoznania Burmistrzowi Miasta Milanówka jako organowi właściwemu.

§ 3. 1.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi zgodnie z art. 237 § 3 KPA, przekazując odpis niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, oraz do zawiadomienia Skarżącego o przekazaniu wniosków, o których mowa w § 2, zgodnie z właściwością.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Milanówka

Dariusz Kopec

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga Skarżącego z dnia 29 lipca 2026 r. (data wpływu: 31 lipca 2026 r., RPW/16454/2026) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w związku z pracami wykonanymi na ślepych odcinkach ulicy Długiej, na działce nr 66. Skarżący zarzuca:

- wykonanie prac zmieniających wygląd i sposób użytkowania terenu położonego w strefie ochrony konserwatorskiej wpisanej do rejestru zabytków pod nr 1319-A bez pozwolenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz bez zgłoszenia robót budowlanych;
- wykonanie prac bez uprzedniej oceny prawnej, zlecenia i dokumentacji technicznej, przy czym kwalifikacja prawna prac miała zostać sformułowana dopiero następnie;
- wewnętrzną sprzeczność stanowisk Burmistrza wyrażonych w pismach z dnia 6 i 22 lipca 2026 r. co do zmiany parametrów użytkowych drogi.

Pismo wyczerpuje przesłanki skargi z art. 227 KPA. Utrzymanie dróg gminnych jest zadaniem własnym gminy, wobec czego zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA organem właściwym jest Rada Miasta Milanówka. Sprawa została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 2 Regulaminu Komisji (załącznik nr 5 do Statutu Miasta Milanówka) zbadała sprawę i zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza. Posiedzenie komisji skarg wniosków i petycji, z udziałem Skarżącego oraz przedstawicieli Burmistrza odbyło się dnia 17 sierpnia 2026 r.

Ustalono, że prace zostały wykonane w dniu 28 maja 2026 r. i polegały na uzupełnieniu ubytków nawierzchni kruszywem bez zagęszczania, przy zachowaniu dotychczasowej szerokości drogi, przycięciu gałęzi wchodzących w skrajnię drogi w zakresie nieprzekraczającym 30% korony oraz usunięciu roślinności zielnej. Nie prowadzono korytowania, nie wykonywano podbudowy ani nie zmieniano geometrii drogi. Prace wykonał Referat Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej siłami własnymi Urzędu.

Działka nr 66 jest oznaczona w ewidencji jako droga. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych droga jest przeznaczona m.in. do ruchu lub postoju pojazdów oraz ruchu pieszych, wobec czego możliwość postoju pojazdów nie jest nową funkcją nadaną terenowi, lecz elementem ustawowej definicji drogi. Zgodnie z art. 4 pkt 20 tej ustawy utrzymanie drogi oznacza wykonywanie robót konserwacyjnych, porządkowych i innych zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu – poprawa przejezdności odcinka po pracach jest zatem cechą definicyjną utrzymania drogi, a nie argumentem przeciwko takiej kwalifikacji.

Zarzut braku zgłoszenia robót budowlanych jest bezzasadny. Zgodnie z art. 3 pkt 7 i 8 Prawa budowlanego bieżąca konserwacja jest wyłączona z pojęcia robót budowlanych, a wykonane czynności nie stanowiły również przebudowy w rozumieniu art. 3 pkt 7a tej ustawy, gdyż nie zmieniono przebiegu, szerokości, niwelety ani granic pasa drogowego. Skoro czynności nie były robotami budowlanymi, nie mógł zaktualizować się obowiązek zgłoszenia z art. 29 ust. 7 pkt 2 Prawa budowlanego, który dotyczy wyłącznie robót, o których mowa w art. 29 ust. 1–4 tej ustawy.

Bezzasadny jest także zarzut braku pozwolenia konserwatorskiego. Przedmiotem wpisu do rejestru zabytków nr 1319-A jest zespół urbanistyczno-krajobrazowy jako całość – historyczny układ przestrzenny, ciągi komunikacyjne i kompozycja zieleni. Wykonane czynności nie zmieniły przebiegu ani szerokości ciągu komunikacyjnego, nie wprowadziły nowych elementów zagospodarowania ani nawierzchni trwałej, a odcinek nie stanowi parku ani ogrodu. Miejscowe uzupełnienie ubytków kruszywem naturalnym oraz usunięcie roślinności zielnej w granicach istniejącego przebiegu drogi nie mogło zatem naruszyć substancji ani zmienić wyglądu zabytku w rozumieniu art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zarzut działania „bez procedury i bez dokumentacji” nie znajduje potwierdzenia – czynności utrzymaniowe wykonywane siłami własnymi Urzędu w ramach stałych zadań referatu nie wymagają odrębnego zlecenia ani dokumentacji projektowej wobec braku takiego obowiązku w przepisach powszechnie obowiązujących, a kwalifikacja prac wynika z utrwalonej praktyki referatu, nie zaś z oceny sformułowanej następnie.

Zarzut wewnętrznej sprzeczności stanowisk Burmistrza jest bezzasadny – pismo z 6 lipca 2026 r. dotyczyło ustawowego przeznaczenia drogi (art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych), a pismo z 22 lipca 2026 r. braku zmiany parametrów użytkowych w rozumieniu Prawa budowlanego; oba pisma dotyczą odmiennych zagadnień. Wbudowanie kruszywa punktowo, bez warstwy konstrukcyjnej

i mechanicznego zagęszczania, nie nadało nawierzchni nośności właściwej nawierzchni twardej – droga pozostaje drogą o nawierzchni gruntowej.

Żądania oznaczone numerami 2–4 nie stanowią zarzutów skargowych, lecz postulaty co do przyszłego sposobu działania organu, mieszczące się w pojęciu wniosku z art. 241 KPA. Rada Miasta nie dysponuje kompetencją do wydawania Burmistrzowi wiążących poleceń co do sposobu wykonywania zadań własnych gminy, w tym gospodarowania mieniem, występowania przed innymi organami czy organizacji pracy Urzędu. Zgodnie z art. 243 KPA organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku obowiązany jest przekazać go organowi właściwemu, zawiadamiając o tym wnioskodawcę – takim organem jest w niniejszej sprawie Burmistrz Miasta Milanówka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uznając skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych powyżej, nie stwierdziła po stronie Burmistrza Miasta Milanówka zaniedbania ani nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności ani przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw w rozumieniu art. 227 KPA.

Stosownie do art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania Skarżącego.