



**RADNA
MIASTA MILANÓWKA**

Milanówek, 18 sierpnia 2026 roku

**URZĄD MIASTA
MILANÓWKA**

Artur Niedziński

Burmistrz Miasta Milanówka 2026 -08- 19

Za pośrednictwem:

Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka Dariusza
Kopcia

Interpelacja w sprawie obsługi prawnej Miasta Milanówka oraz niepełnych informacji zawartych w
Raporcie o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok

Szanowny Panie Burmistrzu,

Działając na podstawie art. 24 ust. 3–7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662; dalej: „u.s.g.”), składam interpelację dotyczącą sprawy o istotnym znaczeniu dla Gminy Milanówek, obejmującej koszty i sposób organizacji obsługi prawnej Miasta, liczbę, rodzaj i wyniki prowadzonych postępowań sądowych i administracyjnych, ich skutki finansowe dla budżetu gminy, sprawy z zakresu prawa pracy oraz kompletność informacji zawartych w Raporcie o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok w zakresie określonym uchwałą nr 179/XVII/20 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 stycznia 2020 r.

Przedmiot niniejszej interpelacji dotyczy gospodarowania środkami publicznymi przeznaczanymi na obsługę prawną gminy, prawnych i finansowych skutków sporów, w których uczestniczy Miasto lub jego jednostki organizacyjne, jakości i efektywności obsługi prawnej oraz rzetelności informacji przedstawianych Radzie Miasta i mieszkańcom w dokumencie o szczególnej randze ustrojowej, jakim jest Raport o stanie Gminy. Są to zagadnienia bezpośrednio związane z gospodarnością finansową, jawnością działania organów gminy oraz możliwością rzeczywistego wykonywania przez Radę funkcji kontrolnej.

W związku z analizą Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok, dalej „Raport”, zwracam uwagę, że część dotycząca spraw sądowych, administracyjnych oraz obsługi prawnej miasta została przygotowana w sposób niepełny i nie realizuje w pełni wymogów uchwały nr 179/XVII/20 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie Gminy Milanówek”. Uchwała ta w §4 pkt IX lit. N wymaga, aby raport zawierał m.in.:

- procent decyzji zaskarżonych do SKO,
- procent decyzji uchylonych,
- informacje o skargach na akty wydane przez organy gminy i wyrokach uwzględniających skargi,
- koszty procesowe poniesione przez gminę,

strona 1/9



RADNA MIASTA MILANÓWKA

- informacje o sprawach cywilnych, w których stroną jest gmina,
- informacje o wyrokach,
- informacje o kosztach zaspokojenia roszczeń powodów,
- informacje o przedmiocie spraw.

Tymczasem Raport ogranicza się głównie do ogólnych informacji o liczbie postępowań oraz wybiórczych opisów spraw, bez przedstawienia pełnych danych dotyczących kosztów, skutków finansowych i efektywności obsługi prawnej miasta.

Jednocześnie podczas posiedzeń rady miasta oraz komisji wielokrotnie spotykałam się z odmową udzielenia informacji dotyczących sporów sądowych i postępowań prowadzonych przez miasto. Zarówno Pan Burmistrz, jak i pracownicy urzędu powoływali się na dobro prowadzonych postępowań, strategię procesową oraz konieczność zachowania poufności. Rozumiem, że w przypadku trwających postępowań pewne informacje mogą wymagać ograniczenia jawności, jednak wymagania w stosunku do Raportu zawarte w przywołanym powyżej przepisie uchwały nie wkraczają w sferę związaną z informacjami sensytywnymi, których ujawnienie mogłoby mieć wpływ na strategię lub poufność trwających postępowań.

Zakładam także, że część spraw została już prawomocnie zakończona i nie istnieją obecnie przeszkody uniemożliwiające przedstawienie radnym i mieszkańcom pełnych informacji dotyczących:

- kosztów,
- przebiegu,
- skutków finansowych,
- liczby przegranych i wygranych spraw,
- jakości obsługi prawnej miasta.

Znaczenie tych zagadnień dla całej wspólnoty samorządowej wynika już z samego ich przedmiotu. Wysokość wydatków publicznych na obsługę prawną, koszty procesowe, kwoty wypłacane wskutek przegranych spraw, ugód i odszkodowań, liczba uchylanych decyzji administracyjnych oraz skutki spraw pracowniczych wpływają bezpośrednio na finanse gminy, jakość działania administracji i odpowiedzialność organu wykonawczego za sposób prowadzenia spraw Miasta. Materia ta podlega również zasadzie jawności działania organów gminy, o której mowa w art. 11b u.s.g.

Szczególne znaczenie ma także kompletność Raportu o stanie Gminy. Na podstawie art. 28aa u.s.g. Raport stanowi podstawę corocznej debaty nad stanem gminy i głosowania nad wotum zaufania dla organu wykonawczego. Rzetelność i kompletność informacji zawartych w tym dokumencie warunkuje możliwość świadomej oceny działalności Burmistrza przez Radę oraz mieszkańców. Sama Rada Miasta Milanówka, uchwalając § 4 pkt IX lit. N uchwały nr 179/XVII/20, uznała dane objęte niniejszą interpelacją - w tym informacje o decyzjach zaskarżonych i uchylonych, kosztach



procesowych, wyrokach i kosztach zaspokojenia roszczeń - za na tyle istotne, że nakazała ich obligatoryjne ujmowanie w Raporcie.

Niniejsza interpelacja nie jest wnioskiem o formalne uzupełnienie zakończonej procedury Raportu o stanie Gminy. Odniesienie do niepełności Raportu stanowi faktyczną podstawę wystąpienia, natomiast przedmiotem interpelacji są konkretne informacje dotyczące obsługi prawnej Miasta, postępowań sądowych i administracyjnych, kosztów, skutków finansowych, statystyk rozstrzygnięć oraz spraw pracowniczych. Dane te istnieją w zasobach Urzędu niezależnie od procedury raportowej, a prawo radnego do ich pozyskania w trybie interpelacji oraz obowiązek udzielenia odpowiedzi wynikają z art. 24 u.s.g. i pozostają odrębne od regulacji art. 28aa u.s.g.

Interpelacja stanowi ustawowy instrument wykonywania mandatu radnego i funkcji kontrolnej rady gminy. Przed rokiem 2018 ustawa o samorządzie gminnym zawierała jedynie ogólne wskazanie prawa radnych do składania interpelacji i zapytań, pozostawiając statutom gmin określenie trybu ich składania i rozpatrywania. Nowelizacja z 2018 r. ujednoliciła tę materię i uregulowała w art. 24 ust. 3–7 u.s.g. przedmiot interpelacji i zapytań, ich formę, tryb przekazywania, termin udzielenia odpowiedzi oraz obowiązek publikacji. Interpelacja stała się zatem instytucją ustawową prawa powszechnie obowiązującego, a regulacje statutowe i regulaminowe mogą mieć wobec niej wyłącznie charakter pochodny i nie mogą modyfikować ani zawężać ustawowego zakresu prawa radnego.

Art. 24 ust. 4 u.s.g. stanowi, że interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy i powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niego pytania. Pojęcie „sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy” jest zwrotem niedookreślonym; ustawodawca nie stworzył zamkniętego katalogu takich spraw. Mandat radnego ma charakter wolny, a radny - jako przedstawiciel lokalnej wspólnoty - dokonuje oceny, które zagadnienia wymagają podjęcia w ramach przysługujących mu ustawowych instrumentów kontrolnych. Przyznanie organowi wykonawczemu, który sam podlega kontroli rady, kompetencji do arbitralnego rozstrzygania, czy temat wybrany przez radnego jest dostatecznie istotny, prowadziłoby do ograniczenia ustawowej funkcji kontrolnej i pozwalałoby adresatowi kontroli decydować o dopuszczalnym zakresie tej kontroli.

Relacja między art. 24 ust. 4 u.s.g. a § 31 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Milanówka musi być oceniana z uwzględnieniem hierarchii źródeł prawa. Zgodnie z art. 87 ust. 1 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej akty prawa miejscowego mogą być stanowione wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, a art. 7 Konstytucji nakazuje organom władzy publicznej działać na podstawie i w granicach prawa. Regulacja lokalna nie może więc zastępować ustawowego kryterium spraw „o istotnym znaczeniu dla gminy” dalej idącym wymogiem spraw „o zasadniczym znaczeniu dla całego Miasta”, ponieważ pojęcie „zasadnicze” podnosi próg ustawowy, a dodanie warunku dotyczącego „całego Miasta” może dodatkowo wyłączać sprawy istotne dla znacznej części wspólnoty.

Taki kierunek wykładni znajduje potwierdzenie w rozstrzygnięciach nadzorczych wojewodów przywoływanych w praktyce nadzorczej dotyczącej statutow gmin. Wojewoda Pomorski kwestionował przepis statutowy modyfikujący ustawową definicję interpelacji przez dodanie wymogu, aby sprawa była istotna dla gminy „i jej mieszkańców”, a Wojewoda Lubuski stwierdził nieważność



RADNA MIASTA MILANÓWKA

regulacji odnoszącej interpelację do spraw gminnej wspólnoty „o zasadniczym charakterze”, wskazując na nieuprawnioną modyfikację ustawowego przedmiotu interpelacji. Analogicznie restrykcyjne stanowiska wobec wkraczania statutów w ustawową materię interpelacji zajmowali również Wojewoda Mazowiecki i Wojewoda Świętokrzyski.

Niezależnie od powyższych zasad ustrojowych niniejsza sprawa spełnia również najbardziej rygorystyczne, obiektywne kryterium istotności. Dotyczy wydatkowania środków publicznych, skutków finansowych postępowań prowadzonych przez Miasto, jakości obsługi prawnej, legalności i trwałości decyzji administracyjnych, odpowiedzialności pracodawczej miejskich jednostek oraz kompletności dokumentu stanowiącego podstawę debaty o stanie gminy i głosowania nad wotum zaufania. Zakres ten dotyczy bezpośrednio finansów, prawidłowości działania administracji, jawności życia publicznego oraz zdolności Rady do wykonywania funkcji kontrolnej.

Art. 24 ust. 6 u.s.g. określa jednoznaczny tryb postępowania z interpelacją: interpelacje i zapytania są składane na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi, a wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Ustawa nie przewiduje instytucji „odrzucenia interpelacji bez rozpoznania”, procedury pozwalającej organowi wykonawczemu na zmianę kwalifikacji pisma radnego ani przesłanki odmowy odpowiedzi z powodu oceny przez adresata „istotności”, „celowości” lub „przedmiotowości” zagadnienia. Obowiązek odpowiedzi ma charakter ustawowy i nie jest uzależniony od takiej oceny organu wykonawczego.

Niniejsze pismo spełnia elementy określone w art. 24 ust. 4 u.s.g.: dotyczy sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy, przedstawia stan faktyczny będący jego przedmiotem oraz zawiera wynikające z niego konkretne pytania. Poniższe pytania służą uzyskaniu informacji niezbędnych do oceny gospodarności wydatków na obsługę prawną, skuteczności prowadzonych postępowań, skutków finansowych rozstrzygnięć oraz kompletności informacji przedstawianych Radzie i mieszkańcom.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaki był całkowity koszt obsługi prawnej Miasta Milanówka w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku?

2. Proszę o rozbić kosztów obsługi prawnej na:

- obsługę wewnętrzną,
- kancelarie zewnętrzne,
- zastępstwo procesowe,
- sporządzanie opinii prawnych,
- koszty postępowań sądowych,
- koszty postępowań administracyjnych,
- koszty postępowań egzekucyjnych,
- koszty postępowań mediacyjnych i ugodowych.



3. Jakie kancelarie prawne świadczyły i świadczą usługi na rzecz miasta w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku? Proszę podać:

- nazwy kancelarii,
- podstawę współpracy,
- okres obowiązywania umów,
- wysokość wynagrodzenia każdej kancelarii określoną w umowie (wszystkie składniki wynagrodzenia),
- zakres powierzonych kancelarii usług.

4. Ilu radców prawnych i adwokatów świadczyło i świadczy obsługę prawną miasta w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku:

- na etatach,
- na umowach cywilnoprawnych,
- w ramach obsługi zewnętrznej?

5. Ile spraw sądowych prowadziło i prowadzi miasto w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku? Proszę o podział na:

- sprawy cywilne,
- administracyjne,
- pracownicze,
- gospodarcze,
- nieruchomościowe,
- planistyczne,
- odszkodowawcze,
- dotyczące zamówień publicznych,
- dotyczące decyzji administracyjnych,
- inne.

6. Ile spraw sądowych zostało prawomocnie zakończonych w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku?

7. W ilu sprawach:

• miasto wygrało – przez co rozumiem wygraną w całości, czyli uwzględniony pozew w całości, gdy miasto było powodem lub w przypadku gdy miasto było pozwany – oddalony pozew w całości,



- miasto przegrało – przez co rozumiem przegraną w całości, czyli uwzględniony pozew strony przeciwnej w całości lub w przypadku gdy miasto było powodem – oddalony pozew w całości,
- miasto wygrało w części – przez co rozumiem wygraną w części, czyli uwzględniony pozew w części (proszę podać jakiej w relacji do przedmiotu sprawy) lub w przypadku gdy miasto było pozwanym – oddalony pozew w części (proszę podać jakiej w relacji do przedmiotu sprawy)
- zawarto ugodę (proszę podać podstawowe parametry ugody).

8. Jaka była łączna wartość roszczeń wobec miasta w sprawach zakończonych i toczących się w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku?

9. Jaka była łączna kwota opłat sądowych poniesionych przez miasto w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026?

10. Jaką łączną kwotę miasto wypłaciło w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku z tytułu:

- przegranych spraw,
- ugód,
- odszkodowań,
- kosztów zastępstwa procesowego strony przeciwnej,
- kosztów?

10. Proszę o przedstawienie listy wszystkich prawomocnie zakończonych spraw sądowych w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku wraz z:

- sygnaturą,
- przedmiotem sprawy,
- stronami postępowania,
- wynikiem sprawy,
- skutkiem finansowym dla miasta,
- wysokością kosztów procesowych.

11. Ile decyzji administracyjnych wydanych przez urząd zostało:

- zaskarżonych do SKO,
- uchylonych przez SKO,
- uchylonych przez sądy administracyjne?

12. Jaki był procent:

- decyzji zaskarżonych do SKO,
- decyzji uchylonych?



13. Ile skarg wniesiono na akty wydane przez organy gminy?

14. W ilu przypadkach sądy uwzględniły skargi na akty wydane przez organy miasta?

16. Proszę o wskazanie, ile spraw dotyczyło:

- planowania przestrzennego,
- warunków zabudowy,
- inwestycji wielorodzinnych,
- nieruchomości miejskich,
- gospodarki odpadami?

17. Czy urząd prowadzi analizę ryzyka prawnego miasta? Jeżeli tak:

- kto ją sporządza,
- jak często,
- jakie obszary działalności miasta uznano za najbardziej ryzykowne?

18. Czy w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku urząd zlecał zewnętrzne opinie prawne? Jeżeli tak, proszę o:

- temat opinii,
- koszt każdej opinii,
- wykonawcę.

19. Czy miasto posiada procedury ograniczające ryzyko przegrywania spraw sądowych oraz uchylania decyzji administracyjnych? Jeżeli tak, proszę o ich przedstawienie.

20. Ile postępowań przed sądami pracy toczyło się przeciwko Miastu Milanówek, Urzędowi Miasta Milanówka oraz jednostkom organizacyjnym miasta w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku? Proszę o podział na:

- Urząd Miasta Milanówka,
- Centrum Usług Wspólnych,
- CUS,
- placówki oświatowe,
- bibliotekę,
- MPWiK,
- inne jednostki organizacyjne miasta.

21. Ile spraw z zakresu prawa pracy zostało prawomocnie zakończonych w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku? Proszę podać:



- sygnaturę sprawy,
- przedmiot sprawy,
- datę prawomocnego zakończenia,
- wynik postępowania.

22. Proszę o przedstawienie wszystkich spraw pracowniczych prowadzonych w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku wraz z podziałem na przedmiot sporu, w szczególności dotyczących:

- przywrócenia do pracy,
- odwołania od wypowiedzenia,
- rozwiązania umowy bez wypowiedzenia,
- odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy,
- mobbingu,
- dyskryminacji,
- nierównego traktowania,
- wynagrodzeń,
- dodatków do wynagrodzeń,
- godzin nadliczbowych,
- odpraw,
- ekwiwalentów za urlop,
- naruszenia dóbr osobistych pracownika,
- innych roszczeń pracowniczych.

23. Jaką łączną kwotę roszczeń zgłoszono wobec miasta i jego jednostek organizacyjnych w sprawach z zakresu prawa pracy w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku?

24. Jaką kwotę wypłacono w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku w związku ze sprawami pracowniczymi z tytułu:

- wyroków sądowych,
- ugód sądowych,
- ugód pozasądowych,
- odszkodowań,
- zadośćuczynień,
- kosztów zastępstwa procesowego strony przeciwnej,



**RADNA
MIASTA MILANÓWKA**

- kosztów procesowych.

25. W ilu sprawach sądy stwierdziły naruszenie praw pracowniczych przez miasto lub jego jednostki organizacyjne?

26. Czy w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku zawierano ugody z pracownikami lub byłymi pracownikami? Jeżeli tak, proszę podać:

- liczbę ugód,
- przedmiot ugód,
- wysokość świadczeń wynikających z ugód.

27. Czy w 2024, 2025 i w okresie od stycznia do końca lipca 2026 roku zgłaszano wobec miasta lub jego jednostek organizacyjnych zarzuty mobbingu, dyskryminacji lub nierównego traktowania? Jeżeli tak:

- ile takich przypadków wystąpiło,
- ile zakończyło się postępowaniem sądowym,
- jakie były wyniki tych postępowań.

28. Jakie działania naprawcze wdrożono po przegranych sprawach pracowniczych lub po stwierdzeniu przez sąd naruszeń prawa pracy?

29. Dlaczego informacje wymagane §4 pkt IX lit. N uchwały nr 179/XVII/20 nie zostały przedstawione w pełnym zakresie w raporcie o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok?

Z poważaniem,

Maria Matuszkiewicz

