



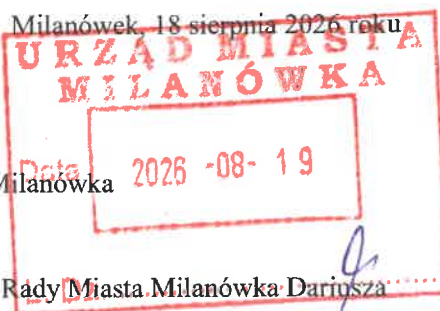
**RADNA
MIASTA MILANÓWKA**

Artur Niedziński

Burmistrz Miasta Milanówka

Za pośrednictwem:

Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka Dariusza
Kopcia



Interpelacja w sprawie inwestycji TREI przy ul. Królewskiej i Dembowskiej, postępowania
środowiskowego prowadzonego przez miasto Milanówek oraz historycznego zanieczyszczenia terenu
dawnej fabryki MIFAM przy ul. Królewskiej 125

Szanowny Panie Burmistrzu,

Działając na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, składam interpelację dotyczącą sprawy o istotnym znaczeniu dla Gminy Milanówek, obejmującej bezpieczeństwo mieszkańców, ochronę środowiska i wód podziemnych, bezpieczeństwo miejskich ujęć wody oraz działania organów Gminy związane z inwestycją TREI Real Estate Poland sp. z o.o. przy ul. Królewskiej i Dembowskiej i historycznym zanieczyszczeniem terenu dawnej fabryki MIFAM przy ul. Królewskiej 125.

Przedmiotem interpelacji jest problem stwierdzonego zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego związkami chlorowcopochodnymi, w tym chlorkiem winylu, na terenach przemysłowych dawnej fabryki MIFAM oraz sposób, w jaki wiedza o istniejącym lub potencjalnym zanieczyszczeniu była i jest uwzględniana przez Miasto Milanówek przy podejmowaniu działań dotyczących tego terenu, w szczególności w związku z inwestycją TREI.

Skala zjawiska została potwierdzona w raporcie Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego z października 2024 r. pt. „Raport z badań wykonanych w celu identyfikacji ogniska zanieczyszczenia wód podziemnych związkami chlorowcopochodnymi w gminach Grodzisk Mazowiecki i Milanówek”.

Sprawa dotyczy bezpośrednio zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców, ochrony wód podziemnych i miejskich ujęć wody pitnej oraz stanu środowiska, a więc zagadnień należących do zadań własnych gminy. Jednocześnie na obszarze, którego dotyczą kwestie zanieczyszczenia, realizowana jest inwestycja o bardzo dużej skali i znaczącym wpływie na rozwój przestrzenny Milanówka.

Istotność problemu dla Gminy potwierdzają również działania podejmowane przez samo Miasto Milanówek. Miasto publikowało informacje dla mieszkańców dotyczące potencjalnego skażenia wód podziemnych, prowadziło korespondencję z Państwowym Instytutem Geologicznym –



PIB, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Starostwem Powiatowym, a także wystąpiło o uznanie Gminy Milanówek za stronę postępowania dotyczącego planu remediacji.

Równocześnie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji TREI z dnia 30 sierpnia 2022 r. (OŚZ.6220.4.2021) była przedmiotem postępowań odwoławczych przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym oraz postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

W konsekwencji istnieje potrzeba ustalenia pełnego zakresu wiedzy posiadanej przez organy Gminy o zanieczyszczeniu terenu, chronologii jej pozyskiwania, działań podjętych po uzyskaniu poszczególnych informacji, sposobu uwzględniania tej wiedzy w postępowaniach dotyczących inwestycji TREI oraz działań podjętych dla ochrony mieszkańców, środowiska i zasobów wodnych Milanówka.

Problem wymagający rozwiązania polega w szczególności na konieczności ustalenia, czy i w jaki sposób stwierdzone lub potencjalne zanieczyszczenie terenu oraz wód podziemnych było uwzględniane przez Miasto przy prowadzeniu postępowań dotyczących inwestycji TREI, jakie działania ochronne zostały podjęte oraz czy działania te były wystarczające z punktu widzenia bezpieczeństwa mieszkańców i miejskich zasobów wodnych.

W związku z powyższym wnoszę o przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta Milanówka w opisanej sprawie, udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania oraz przekazanie wskazanej dokumentacji.

Podstawa prawna i charakter interpelacji

Interpelacja stanowi ustawowy instrument wykonywania mandatu radnego i funkcji kontrolnej rady gminy. Obecne brzmienie art. 24 ust. 3–7 ustawy o samorządzie gminnym zostało ukształtowane w wyniku nowelizacji z 2018 r., która ujednoliciła zasady składania interpelacji i zapytań. Ustawodawca określił w ustawie ich przedmiot, formę, tryb przekazywania, termin udzielenia odpowiedzi oraz obowiązek publikacji. Oznacza to, że regulacje statutowe i regulaminowe mają charakter pochodny wobec ustawy i nie mogą modyfikować ani zawęzać ustawowego zakresu prawa radnego do interpelacji.

Art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy i powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niego pytania. Pojęcie „sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy” jest zwrotem niedookreślonym, którego ustawodawca nie zamknął w enumeratywnym katalogu. Charakter interpelacji jako narzędzia wykonywania wolnego mandatu radnego przemawia przeciwko przyznawaniu organowi wykonawczemu kompetencji do arbitralnego przesądzania, czy zagadnienie podniesione przez radnego jest „wystarczająco” istotne, skoro organ ten sam podlega kontroli rady.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej akty prawa miejscowego mogą być stanowione wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych, zaś z art. 7 Konstytucji wynika zasada działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa. Regulacja lokalna nie może więc zmieniać ustawowej przesłanki „sprawy o istotnym



znaczeniu dla gminy” przez ustanowienie wymogu sprawy o „zasadniczym znaczeniu dla całego Miasta”. W orzecznictwie nadzorczym wojewodów wskazywano już, że statut gminy nie może modyfikować ustawowego przedmiotu interpelacji przez dodawanie własnych, dalej idących przesłanek. Takie stanowisko prezentowali m.in. Wojewoda Pomorski, Wojewoda Lubuski, Wojewoda Mazowiecki i Wojewoda Świętokrzyski.

Niezależnie od powyższego niniejsza interpelacja spełnia również najbardziej rygorystyczne kryterium oceny wagi sprawy. Jej przedmiot nie dotyczy jednostkowej lub marginalnej kwestii, lecz bezpieczeństwa ekologicznego i zdrowotnego mieszkańców, stanu wód podziemnych, ochrony miejskich ujęć wody, postępowania środowiskowego oraz skutków jednej z największych inwestycji realizowanych na terenie Milanówka. Są to zagadnienia wpływające na interes całej wspólnoty samorządowej.

Art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym określa jednoznaczny tryb postępowania z interpelacją: jest ona składana na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje ją niezwłocznie wójtowi, a wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji. Ustawa nie przewiduje instytucji „odrzucenia interpelacji bez rozpoznania” przez organ wykonawczy ani procedury pozwalającej temu organowi na zmianę kwalifikacji pisma radnego w celu uchylenia się od obowiązku odpowiedzi.

Z powyższych względów niniejsze pismo spełnia ustawowe elementy interpelacji: dotyczy sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy, przedstawia stan faktyczny, wskazuje konkretny problem wymagający wyjaśnienia i rozwiązania oraz zawiera wynikające z tego stanu faktycznego pytania i żądanie zajęcia stanowiska.

I. Dokumentacja postępowania środowiskowego dotyczącego inwestycji TREI

Proszę o przekazanie w formie elektronicznej, wraz ze wszystkimi załącznikami, mapami, analizami, opiniami, wynikami badań, korespondencją przewodnią oraz dokumentami stanowiącymi podstawę ich sporządzenia:

1. Wniosku inwestora TREI Real Estate Poland sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji przy ul. Królewskiej i Dembowskiej wraz ze wszystkimi załącznikami.
2. Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wraz ze wszystkimi załącznikami oraz wszystkimi późniejszymi uzupełnieniami.
3. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania środowiskowego z dnia 26.05.2021 r.
4. Wystąpienie Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 26.05.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Wód Polskich o wydanie opinii i uzgodnień.
5. Zawiadomienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 14.06.2021 r. dotyczącego przekazania sprawy według właściwości.



6. Zawiadomienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 21.06.2021 r. dotyczącego przedmiotowego postępowania.
7. Postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 22.06.2021 r. dotyczącego udziału organizacji społecznej w postępowaniu.
8. Opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 24.06.2021 r. (ZNS.712.11.2021.AT.3624).
9. Wezwania Burmistrza Miasta Milanówka do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 16.09.2021 r.
10. Wszystkich uzupełnień dokumentacji złożonych przez inwestora w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16.09.2021 r.
11. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29.12.2021 r. (WOOŚ-I.4220.858.2021.BS.5).
12. Opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu z dnia 24.01.2022 r. (WA.ZZŚ.5.435.1.263.2021.PD).
13. Postanowienia Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 27.01.2022 r. (OŚZ.6220.4.2021.MW) stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
14. Postanowienia Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 27.01.2022 r. (OŚZ.6220.4.2021.MW) o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia raportu oddziaływania na środowisko.
15. Raportu oddziaływania na środowisko sporządzonego w marcu 2022 r. przez EkoNorm Pro wraz ze wszystkimi załącznikami.
16. Decyzji Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 30.08.2022 r. (OŚZ.6220.4.2021) ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia.
17. Wszystkich odwołań wniesionych od decyzji z dnia 30.08.2022 r.
18. Pisma Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 19.09.2022 r. (OŚZ.6220.4.2021.PK) przekazującego akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wraz ze spisem akt.
19. Decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 11.07.2023 r. (KOA/4151/Oś/22).
20. Pisma Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 18.08.2023 r. (KOA/4151/Oś/22) dotyczącego przekazania kompletnych akt sprawy.
21. Decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 27.02.2024 r. (KOA/2384/Oś/24).
22. Pisma Samorządowego Kolegium Odwoławczego przekazującego wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie decyzji środowiskowej (data zgodna z aktami sprawy).



23. Pisma Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 03.04.2025 r. (KOA/2384/Oś/24) dotyczącego dalszego postępowania sądowoadministracyjnego.
24. Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18.09.2025 r. dotyczącego decyzji środowiskowej dla inwestycji TREI.
25. Wszystkich skarg, odpowiedzi na skargi, pism procesowych, stanowisk i wyjaśnień sporządzonych przez Miasto Milanówek, Burmistrza, inwestora, organizacje społeczne i mieszkańców w toku postępowań odwoławczych i sądowych.
26. Spisu akt sprawy OŚZ.6220.4.2021 oraz wszystkich innych spraw prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka dotyczących tej inwestycji.

II. Dokumentacja dotycząca zanieczyszczenia terenu dawnego MIFAM

27. Pisma Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 01.02.2024 r. (TI.7000.2.2024.RZ) skierowanego do Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB.
28. Odpowiedzi Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB na powyższe pismo.
29. Pisma Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 11.01.2024 r. (WŚO.OŚ.603.2.2024.1) dotyczącego zanieczyszczenia chlorkiem winylu wód podziemnych.
30. Odpowiedzi Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB na pismo Burmistrza Grodziska Mazowieckiego.
31. Pisma Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB z dnia 05.04.2024 r. (GWP.402.14.2024) dotyczącego wyników badań zanieczyszczenia.
32. Wiadomości e-mail z dnia 04.04.2024 r. przekazującej wyniki badań dotyczących terenu przy ul. Królewskiej 125 wraz ze wszystkimi załącznikami.
33. Informacji dla mieszkańców z dnia 12.04.2024 r. (OŚ.603.1.2024.EP) dotyczącej potencjalnego skażenia wód podziemnych.
34. Zgłoszenia potencjalnego historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi z dnia 19.04.2024 r. (GWP.402.14.2024).
35. Pisma Starosty Grodzkiego z dnia 09.05.2024 r. (WAB.6740.921.2023) dotyczącego wniosku o wznowienie postępowania budowlanego.
36. Pisma Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 21.05.2024 r. (WOŚ.642.1.2024).
37. Pisma Starosty Grodzkiego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 31.05.2024 r. (WOŚ.642.1.2024) wraz z załącznikami.
38. Raportu Państwowego Instytutu Geologicznego – PIB z października 2024 r. pt. „Raport z badań wykonanych w celu identyfikacji ogniska zanieczyszczenia wód podziemnych związkami chlorowcopochodnymi w gminach Grodzisk Mazowiecki i Milanówek” wraz ze wszystkimi załącznikami.



39. Wniosku Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 08.01.2025 r. (ROŚ.604.1.2025) o uznanie Gminy Milanówek za stronę postępowania dotyczącego planu remediacji.
40. Informacji dla mieszkańców z dnia 22.01.2025 r. (ROŚ.603.5.2025) dotyczącej historycznego zanieczyszczenia gruntu i wód.
41. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 03.02.2025 r. (WOOŚ-IV.515.44.2024.MTo.4) odmawiającego uznania Gminy Milanówek za stronę postępowania.
42. Wszystkich dokumentów dotyczących planu remediacji pozostających w posiadaniu Miasta Milanówka.

III. Pytania wymagające stanowiska Burmistrza

1. Jakie sprawy i pod jakimi sygnaturami były prowadzone przez Urząd Miasta Milanówka w związku z:
 - a) inwestycją TREI,
 - b) decyzją środowiskową,
 - c) postępowaniami przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym i Wojewódzkim Sądem Administracyjnym,
 - d) zanieczyszczeniem terenu dawnego MIFAM,
 - e) planem remediacji?
2. Czy Miasto Milanówek wносиło środki zaskarżenia od postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odmawiającego uznania Gminy za stronę postępowania remediacyjnego? Jeżeli nie – z jakich przyczyn?
3. Jakie działania podjęło Miasto Milanówek po uzyskaniu informacji o zanieczyszczeniu terenu dawnego MIFAM?
4. Jakie działania podjęto w celu ochrony miejskich ujęć wody oraz ograniczenia skutków zanieczyszczenia?
5. Od kiedy Urząd Miasta Milanówka posiadał wiedzę o potencjalnym lub potwierdzonym zanieczyszczeniu terenu dawniej fabryki MIFAM przy ul. Królewskiej 125?

Proszę wskazać:

- a) datę uzyskania pierwszej informacji,
 - b) źródło tej informacji,
 - c) dokumenty, notatki, wiadomości e-mail, wyniki badań lub inne materiały, z których wynikała wiedza Urzędu,
 - d) daty przekazania tej informacji Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza, kierownictwu Urzędu, Referatowi Ochrony Środowiska, MPWiK oraz innym jednostkom organizacyjnym,
 - e) działania podjęte po uzyskaniu każdej z tych informacji.
6. W jaki sposób informacje dotyczące potencjalnego lub potwierdzonego zanieczyszczenia terenu dawnego MIFAM były uwzględniane podczas prowadzenia postępowań dotyczących inwestycji TREI przy ul. Królewskiej i Dembowskiej?



W szczególności proszę wskazać:

- a) czy informacje te były analizowane podczas postępowania środowiskowego,
- b) czy były przekazywane inwestorowi,
- c) czy były przekazywane organom opiniującym i uzgadniającym,
- d) czy były przedmiotem ekspertyz, analiz lub opinii prawnych,
- e) czy miały wpływ na treść decyzji środowiskowej,
- f) jeżeli nie były uwzględniane – z jakich przyczyn.

7. Czy Miasto Milanówek posiadało jakiekolwiek informacje o potencjalnym lub rzeczywistym zanieczyszczeniu terenu dawnego MIFAM przed wydaniem decyzji środowiskowej z dnia 30 sierpnia 2022 r.?

Jeżeli tak, proszę wskazać:

- a) jakie były to informacje,
- b) kiedy zostały uzyskane,
- c) w jakiej formie zostały przekazane do Urzędu,
- d) jakie działania zostały podjęte w związku z ich otrzymaniem.

IV. Pozostała dokumentacja

Ponadto proszę o przekazanie wszelkich niewymienionych wyżej dokumentów pozostających w posiadaniu Urzędu Miasta Milanówka, Burmistrza Miasta Milanówka, Referatu Ochrony Środowiska lub innych komórek organizacyjnych Urzędu, które dotyczą inwestycji TREI, postępowania środowiskowego, postępowań odwoławczych i sądowych, historycznego zanieczyszczenia terenu dawnego MIFAM, badań prowadzonych przez Państwowy Instytut Geologiczny – PIB, planu remediacji, wpływu zanieczyszczenia na miejskie ujęcia wody, korespondencji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Państwowym Instytutem Geologicznym – PIB, Wodami Polskimi, Państwową Inspekcją Sanitarną, Starostwem Powiatowym, MPWiK oraz inwestorem, a także wszelkich opinii prawnych, analiz, ekspertyz, notatek służbowych, protokołów spotkań, korespondencji elektronicznej, metryk spraw i spisów akt dotyczących powyższych zagadnień.

Proszę o udzielenie odrębnej i merytorycznej odpowiedzi na każde z pytań zawartych w części III. W przypadku braku określonego dokumentu lub informacji proszę o jednoznaczne wskazanie, że dokument taki nie znajduje się w posiadaniu Urzędu albo że Urząd nie posiada danej informacji.

Jednocześnie, ze względu na zakres i charakter opisanej sprawy, wnoszę o przedstawienie stanowiska Burmistrza co do tego, czy działania podjęte dotychczas przez Miasto zapewniają należyłą ochronę mieszkańców, środowiska oraz miejskich zasobów wodnych w związku ze stwierdzonym historycznym zanieczyszczeniem, a jeżeli nie – jakie dalsze działania Burmistrz zamierza podjąć.

Z poważaniem,

Maria Matuszkiewicz

11

11