UCHWAŁA NR 362/XXXIII/26
RADY MIASTA MILANÓWKA

z dnia 26 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącej „nieudzielania merytorycznych odpowiedzi na interpelacje radnej w sprawach o istotnym znaczeniu dla gminy.”

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i poz. 912) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 6 października 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka: 6 października 2026 r., nr RPW/21345/2026), dotyczącej działania Burmistrza Miasta Milanówka Artura Niedzińskiego polegającego na nieudzielaniu merytorycznych odpowiedzi na interpelacje radnej w sprawach o istotnym znaczeniu dla gminy, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi zgodnie z art. 237 § 3 KPA, przekazując odpis niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Milanówka
Dariusz Kopeć
Elektronicznie podpisany przez Dariusz Kopeć
Dariusz Kopeć

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga Skarżącej z dnia 6 października 2026 r. (data wpływu: 6 października 2026 r., RPW/21345/2026) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka polegające na nieudzielaniu merytorycznych odpowiedzi na interpelacje radnej w sprawach o istotnym znaczeniu dla gminy. Pismo spełnia wymogi formalne skargi z art. 227 KPA.

Skarga dotyczy działalności Burmistrza, a zatem Rada Miasta jest organem właściwym do jej rozpatrzenia na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. w związku z art. 18b ust. 1 u.s.g.

Sprawa została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 2 Regulaminu Komisji (załącznik nr 5 do Statutu Miasta Milanówka) zbadała sprawę i zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza. Posiedzenie komisji skarg wniosków i petycji, bez udziału Skarżącej oraz bez udziału Burmistrza, odbyło się dniu 15 października 2026 r. Burmistrz przekazał stanowisko odnośnie skargi.

Komisja ustaliła, iż skarga dotyczy sposobu załatwienia dwóch pism złożonych przez radną. Pierwsze pismo z dnia 29 maja 2026 r. i drugi pismo z dnia 18 sierpnia 2026 r. Oba pisma nosiły tytuł „Interpelacja w sprawie obsługi prawnej Miasta Milanówka oraz niepełnych informacji zawartych w Raporcie o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok".

Żadne ze złożonych pism nie pozostało bez reakcji Burmistrza Miasta Milanówka. Radna została poinformowana, że jej pisma nie spełniają ustawowych cech interpelacji (odpowiedź z dnia 17 czerwca 2026 r. oraz z dnia 8 września 2026 r.) W konsekwencji złożone pisma nie wywołują skutków prawnych właściwych dla interpelacji, w tym obowiązku udzielenia odpowiedzi w trybie art. 24 u.s.g.

Skarżąca zarzucała w skardze, że Burmistrz, któremu Przewodniczący Rady przekazał pisma zatytułowane przez radną jako interpelacje, uznał, że nie stanowią one interpelacji, i nie udzielił merytorycznej odpowiedzi na zawarte w nich pytania.

W wyjaśnieniach zwartych w stanowisku przekazanym Komisji, Burmistrz wskazał, że pisma skarżącej nie spełniały ustawowych cech interpelacji, a radna została o tym poinformowana pisemnie. Ponadto w stanowisku Burmistrz wyjaśnił, iż:

·*Pisma radnej zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce dotyczącej interpelacji, zgodnie z tytułem nadanym im przez radną, jeszcze przed dokonaniem oceny ich charakteru prawnego. Po ustaleniu, że pisma nie spełniają ustawowych cech interpelacji, nie usunięto ich z BIP ze względu na zasadę jawności (art. 11b u.s.g.), lecz opublikowano obok nich pisma Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 17 czerwca 2026 r. i 8 września 2026 r., wyjaśniające, że pisma radnej nie stanowią interpelacji. Publikacja pism w tej zakładce nie zmienia ich kwalifikacji prawnej i nie rodzi skutków przewidzianych dla interpelacji. Radna otrzymała pisemne wyjaśnienie stanowiska organu, a całość korespondencji jest jawna i dostępna na BIP.*

·Podstawą oceny złożonych przez skarżącą pism był art. 24 ust. 4 u.s.g. zgodnie z którym interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

·Pisma złożone przez skarżącą (działająca jako radna) jako interpelacja obejmowały kilkadziesiąt szczegółowych pytań i żądań wraz z podpunktami i dotyczą okresu od 2024 r. do 2026 r. skarżąca żądała m.in. wykazu wszystkich prawomocnie zakończonych spraw sądowych z sygnaturami, stronami i skutkami finansowymi, wykazu kancelarii z wynagrodzeniami, wykazu spraw pracowniczych z sygnaturami oraz kosztów obsługi prawnej w podziale na osiem kategorii. Pisma zawierają rozbudowane żądania opracowania zestawień, wykazów lub statystyk. Z uwagi na zakres i charakter tych żądań nie spełniają one modelu interpelacji, przyjętego przez ustawodawcę w art. 24 ust. 4 u.s.g..

·Dodatkowo w piśmie z dnia 29 maja 2026 r. jako bezpośredni powód złożenia interpelacji skarżąca wskazał niekompletność Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2025 rok.

·Procedura określona w art. 28aa u.s.g. w zakresie raportu o stanie gminy została zakończona. Raport został przedłożony Radzie Miasta Milanówka 4 maja 2026 r. i był przedmiotem debaty na sesji w dniach 25 i 26 maja 2026 r.

·W swoim drugim piśmie z 18 sierpnia 2026 r. skarżąca zastrzegła, że nie żąda formalnego uzupełnienia Raportu, jednakże ten sam zakres pytań i żądań zakreślony w pierwszym piśmie z dnia 29 maja 2026 roku został utrzymany.

Po rozpatrzeniu skargi i zapoznaniu się ze stanowiskiem burmistrza Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła o przedstawieniu Radzie Miasta Milanówka opinii o uznaniu skargi za bezzasadną.

Rada Miasta rozpatruje skargę w trybie art. 229 pkt 3 KPA w związku z art. 18b ust. 1 u.s.g. W tym trybie ocenia, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna.

Rada Miasta, po zapoznaniu się ze skargą, pismami radnej z dnia 29 maja 2026 r. i 18 sierpnia 2026 r., odpowiedziami Burmistrza z dnia 17 czerwca 2026 r. i 8 września 2026 r. oraz stanowiskiem Burmistrza z dnia 15 października 2026 r., podziela opinię Komisji. Rada ustaliła, że Burmistrz nie pozostawił pism bez reakcji, gdyż w obu przypadkach udzielił radnej pisemnej odpowiedzi, w której wyjaśnił, że pisma nie spełniają ustawowych cech interpelacji. Ocena ta opiera się na art. 24 ust. 4 u.s.g., według którego interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, a przy tym powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego i wynikające z niego pytania, oraz na zakresie i charakterze żądań zawartych w pismach. Rada nie stwierdziła, by ocena ta była nieprawidłowa. Skoro zarzut skargi sprowadza się do nieudzielenia merytorycznej odpowiedzi na interpelacje, a pisma interpelacjami nie były, zarzut ten jest bezzasadny.

Żądania sformułowane przez radną w pkt 3–5 skargi obejmują zobowiązanie Burmistrza do udzielenia odpowiedzi, wskazanie Burmistrzowi sposobu postępowania z interpelacjami oraz zajęcie stanowiska co do praktyki organu wykonawczego. Wykraczają one poza przedmiot rozstrzygnięcia w postępowaniu skargowym [prowadzonym przez radę gminy.

Stosownie do art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania Skarżącego